



اللَّهُ لَهْدٌ مِّنْ بَيْنَا لِي طَائِفَةٌ سَفِيحَةٌ

لله الحمد والمنه على ان هذا المحاشية الدقيقة والتعليقات الانسية

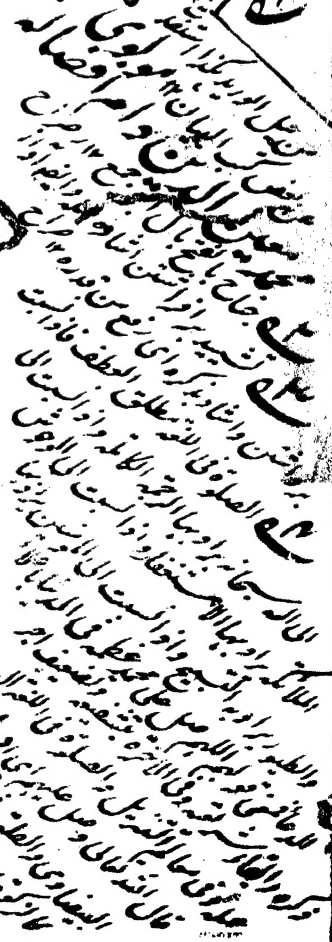
مكتبة جامعة القاهرة

جامعة القاهرة

مكتبة

فقد انطبع في احسن الساعات واسعد الاوقات بتوفيق الله سبحانه

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي قَدَّاهُمْ لِسَيِّدِهِمْ

[illegible][illegible]

[illegible]



این کتاب در سال ۱۳۰۴  
فراوان تیرید بلده عارفی و مؤلف آن

سیدای دهری  
وزنگ روی بیان  
با تو یک کدو روی  
در طرح کجوف  
براع ارماتح  
میخیا انفریزه

ورحمته مصفات يذهب الكلف من وجه القدر العليم صباح تينور من  
 زيب قبضه العيتم ونقل مشكوة نفس من سراج فضله بحيم  
 السلطان المعظم وانخافان المكرم اسد المعارك المعاني في محمد زك  
 بادشاه الغازي لا زالت رايات سلطنته تفتارته لايات الفتح والظفر  
 وارائه الصابئة مطابقة لجاري القضاء والقدر اللهم كما ديت لني  
 الفشارة الاولى لي ملكا لا ينبغي لاحد من بعده انك انت الكريم الوهاب  
 كذا لك اذرقه في الفشارة الاخرى السعادة القصوى حسن المآب  
 انك على كل شي قدير وبالاجابة خير قوله لا لا يختص اه انت تعلم  
 ان القيا در منه ان الامور العاتية احوال الواجب والحوادث والعرض  
 ومحمولات عليها لا تنما موصوعات لها والوجود والامكان وغيرهما  
 ما يثبت عنهما جبا كذا لك على ما تشي اليه واسهر ان الكثير نفس الكم  
 المنفصل على تقدير نفى الخواص والصورى علمين شئ لانه على ذلك  
 وحدثات من حيث انها معروفة للهية الاجماعية والكترة وحدثات محض

١٠  
 ١١  
 ١٢  
 ١٣  
 ١٤  
 ١٥  
 ١٦  
 ١٧  
 ١٨  
 ١٩  
 ٢٠  
 ٢١  
 ٢٢  
 ٢٣  
 ٢٤  
 ٢٥  
 ٢٦  
 ٢٧  
 ٢٨  
 ٢٩  
 ٣٠  
 ٣١  
 ٣٢  
 ٣٣  
 ٣٤  
 ٣٥  
 ٣٦  
 ٣٧  
 ٣٨  
 ٣٩  
 ٤٠  
 ٤١  
 ٤٢  
 ٤٣  
 ٤٤  
 ٤٥  
 ٤٦  
 ٤٧  
 ٤٨  
 ٤٩  
 ٥٠  
 ٥١  
 ٥٢  
 ٥٣  
 ٥٤  
 ٥٥  
 ٥٦  
 ٥٧  
 ٥٨  
 ٥٩  
 ٦٠  
 ٦١  
 ٦٢  
 ٦٣  
 ٦٤  
 ٦٥  
 ٦٦  
 ٦٧  
 ٦٨  
 ٦٩  
 ٧٠  
 ٧١  
 ٧٢  
 ٧٣  
 ٧٤  
 ٧٥  
 ٧٦  
 ٧٧  
 ٧٨  
 ٧٩  
 ٨٠  
 ٨١  
 ٨٢  
 ٨٣  
 ٨٤  
 ٨٥  
 ٨٦  
 ٨٧  
 ٨٨  
 ٨٩  
 ٩٠  
 ٩١  
 ٩٢  
 ٩٣  
 ٩٤  
 ٩٥  
 ٩٦  
 ٩٧  
 ٩٨  
 ٩٩  
 ١٠٠

کلمه مستعمل از او گویند که من و در ششم هم بزرگ در چون اعداد که در افراد متوازیه خود مساوی و منقسم نمی شوند از هر دو افراد متوازیه  
 من و منقسم شوند و کلمه حاصل از او گویند که من و در ششم خود چون خوب زواج آنها را بداند و کلمه مطلق که مثل هر دو مساوی در مبتدا

و در این مورد که بعضی از این معانی از این معانی نیستند چنانچه در این معانی  
در این معانی از این معانی که بعضی از این معانی از این معانی نیستند چنانچه در این معانی  
در این معانی از این معانی که بعضی از این معانی از این معانی نیستند چنانچه در این معانی

ان هذا التوفيق حاصل من فضل الله تعالى  
 على عباده المؤمنين الذين هم في هذه الدنيا  
 في حقيقه اعيانهم لا يكون في الكليات  
 فليس الامر ولا يحتاج الى تعريف اللفظ  
 والصفات المذكورة لان تعريف اللفظ  
 لا يحتاج الى تعريف اللفظ  
 وهو الذي يبين  
 وهو الذي يبين  
 وهو الذي يبين

[illegible]







و انچه در اين باب گفته شده است در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است

بل ما يصدق بي عليه قوله اى ما من شانه اده نمر المعلوم بذكر مع ان  
معلوم الله تم معلوم بالفعل ليوافق ما ذكره المص في تقسيم الحكماء  
وارادوا بالعلم العلم بوجه ما فالمعلوم يشمل المعلوم الذي لا كنهه  
للقوله اما ان لا يكون اده قدم العدم على الوجودى نظرا الى  
تقدم العدم على الوجود فان عدم الممكن سابق على وجوده بالذات  
عند الحكماء وبالزمان عند المتكلمين المسبوقه الاولى على عبارة عن الحدوث

و انچه در اين باب گفته شده است در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است

و انچه در اين باب گفته شده است در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است

مع ان ذلك ليس تمام التعريف ثم لا يخفى ان الوجود عند عدم

و انچه در اين باب گفته شده است در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است

و انچه در اين باب گفته شده است در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است و در بعضي از كتب معتبره است



[illegible]

*(The page contains dense handwritten Arabic script, likely a manuscript or a collection of letters. The text is written diagonally across the page. A large, stylized signature or stamp is visible in the lower right quadrant.)*

[illegible]



فان قيل ان العلم بالعدم لا يتحقق الا بالعلم بالوجود

قوله في القسم الاول الثالث ان العلم بالعدم لا يتحقق الا بالعلم بالوجود

قوله في القسم الثاني ان العلم بالعدم لا يتحقق الا بالعلم بالوجود

المعروف ان العلم بالعدم لا يتحقق الا بالعلم بالوجود

قوله في القسم الثالث ان العلم بالعدم لا يتحقق الا بالعلم بالوجود

قوله في القسم الرابع ان العلم بالعدم لا يتحقق الا بالعلم بالوجود

ضرورة لا يمكن تحققة لانا نقول لانهم ان كان العلم يستلزم امكان  
 التحقق فان الحاصل في الذين عند علم الشيء بالوجود هو الوجود دون  
 الشيء فانهم قوله الا فهو الموجود الذي منى اه فان قيل الصورة الحاصلة  
 من الشيء في الذين بوجوده ذهنية ومتميزة عن كك الشيء وعن  
 الصورة الحاصلة منه في الذين اخر بالهوية الشخصية على ما يشهد به  
 بسبب الوجود الذي وقد قرر عند سم ان اختلاف الوجود يستلزم  
 اختلاف الشخص وان الموضوع من جملة الشخصيات قلنا الصورة  
 الحاصلة من حيث انها مكتفة بالعوارض الذهنية بوجوده في الوجود  
 بوجوده وحده الوجود الخارجي في ترتيب الالام من حيث هي  
 قطع النظر عن العوارض الذهنية بوجوده في الذين بصورتها بوجود  
 لا يترتب عليه الاثار فجاز ان يكون شيء واحد وجودا في بنيان  
 باعتبارين كما سيأتي تحقيقه فالمراد بنا بالوجود الخارجي ما يشمل النحو  
 الاول من الوجود الذهني وبالوجود الذهني ما يخص بالنحو الثاني منه

الحق قولنا لا يمكن تحققة لانا نقول لانهم ان كان العلم يستلزم امكان  
 التحقق فان الحاصل في الذين عند علم الشيء بالوجود هو الوجود دون  
 الشيء فانهم قوله الا فهو الموجود الذي منى اه فان قيل الصورة الحاصلة  
 من الشيء في الذين بوجوده ذهنية ومتميزة عن كك الشيء وعن  
 الصورة الحاصلة منه في الذين اخر بالهوية الشخصية على ما يشهد به  
 بسبب الوجود الذي وقد قرر عند سم ان اختلاف الوجود يستلزم  
 اختلاف الشخص وان الموضوع من جملة الشخصيات قلنا الصورة  
 الحاصلة من حيث انها مكتفة بالعوارض الذهنية بوجوده في الوجود  
 بوجوده وحده الوجود الخارجي في ترتيب الالام من حيث هي  
 قطع النظر عن العوارض الذهنية بوجوده في الذين بصورتها بوجود  
 لا يترتب عليه الاثار فجاز ان يكون شيء واحد وجودا في بنيان  
 باعتبارين كما سيأتي تحقيقه فالمراد بنا بالوجود الخارجي ما يشمل النحو  
 الاول من الوجود الذهني وبالوجود الذهني ما يخص بالنحو الثاني منه

دام افصلكم  
 ان يكون شيء واحد وجودا في بنيان  
 باعتبارين كما سيأتي تحقيقه فالمراد بنا بالوجود الخارجي ما يشمل النحو  
 الاول من الوجود الذهني وبالوجود الذهني ما يخص بالنحو الثاني منه

انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود

انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود

وحيثما يظهر لك ان ما ذكره الله ههنا ليس على ما ينبغي مع انه كما تراه  
 ناطق الى القول بان مدرك الكليات لنفس ومدرك الجزئيات لحواس  
 وهو بطبيعة ان المدرك ليس الا المثار اليه بانا وانت من الاشياء  
 بذاته لا شئ بغيره قد برهنته وبان الجزئيات اه فان قلت الموجود  
 الذي ما ليس له وجود يترتب عليه الا ما رزبه المعنى يصدر على الجزئيات  
 كما حصلت في القوى الظاهرة فلا وجه لتقييد القوى بالباطنة قال  
 في طبيعيات الشفاء يشبه ان يكون كل ادراك انما هو اخذ صورة  
 المدرك بنحو ان الاشياء فان الادراك اذراك الشئ ما هو اخذ صورة  
 مجردة عن المادة تجريد اما فاحسن ياخذ الصورة عن المادة مع  
 ومع وقوع فسبقة فيها وبين المادة واذا زالت تلك النسبة بطلت  
 الاخذ قلت مدركات احسن النظم حال احسانها انما يطبع في احسن  
 المشترك والاحساس انما هو له فانه ياخذ الصورة عن الادة حالها عند النظر  
 واذا زالت تلك الحالة بطلت ذلك الاخذ يحصل الصورة في الحيز الذي

انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود

انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود  
 انما لا يثبت في الوجود من غير الوجود

اي في الخيال وكلت ان تقول المراد بالهوتية هنا هوية متمتع بها فرض  
 الاشتراك على وجه الاجتماع والبدلية وهوية الجزئيات المرسومة في القوى  
 تمنع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع دون البدلية الا ترى ان  
 الحاصلة في الخيال ينطبق على كل من البهيمات العينية على سبيل البدل  
 بحيث يتجزأ العقل ان يكون هي وبكذا سائر الصور الخيالية الوهمية  
 ينطبق على الافراد العينية والفرضية كما يظهر بالتأمل الصادق وتفصيلا  
 ان مدركات الحس الظاهر لوجودها في الخارج ومعارفها للمادة ولواحقها  
 تلحقها هوية متمتع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع والبدلية والصورة  
 الحاصلة في الحس الباطن كصورها فيه وكونها مجرودة عن المادة ومعارضتها  
 تجريدنا قضا لمحقها هوية متمتع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع دون  
 البدلية والصورة الحاصلة في العقل كصورها فيه لمحق لها بهية متمتع بها  
 فرض صدقها على غير ما لو كونها مجرودة عن المادة ولواحقها تجريدا  
 كما يمكن فرض اشتراكها على وجه الاجتماع والبدلية وبعد التمسك التي قد عرفت

في اننا قد علمنا ان مقتضى الاشتراك في الاجتماع والبدلية هوية متمتع بها فرض  
 الاشتراك على وجه الاجتماع والبدلية وهوية الجزئيات المرسومة في القوى  
 تمنع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع دون البدلية الا ترى ان  
 الحاصلة في الخيال ينطبق على كل من البهيمات العينية على سبيل البدل  
 بحيث يتجزأ العقل ان يكون هي وبكذا سائر الصور الخيالية الوهمية  
 ينطبق على الافراد العينية والفرضية كما يظهر بالتأمل الصادق وتفصيلا  
 ان مدركات الحس الظاهر لوجودها في الخارج ومعارفها للمادة ولواحقها  
 تلحقها هوية متمتع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع والبدلية والصورة  
 الحاصلة في الحس الباطن كصورها فيه وكونها مجرودة عن المادة ومعارضتها  
 تجريدنا قضا لمحقها هوية متمتع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع دون  
 البدلية والصورة الحاصلة في العقل كصورها فيه لمحق لها بهية متمتع بها  
 فرض صدقها على غير ما لو كونها مجرودة عن المادة ولواحقها تجريدا  
 كما يمكن فرض اشتراكها على وجه الاجتماع والبدلية وبعد التمسك التي قد عرفت





[illegible][illegible][illegible][illegible]





فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها

فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها

فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها

فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها  
 فان قيل قد يقال ان الزمان لا يكون له وجود مستقل عن الوجودات بل هو وجودها



بالمصدر وهو الاستدلال للمعروف المأخوذ من المشير الى المشار اليه وقد فصلت  
 الشرح في محله والثالث تعيين الشيء بحسب بانه هنا وهناك ونزده المعاني بعد  
 اشتراكها في انها لا تقتضي كون المشار اليه بالذات محسوسا بالذات ففترت  
 بان الاول والثاني لا يجب ان يتعلق اولابا بحجبه بل ربما يتعلقان  
 اولابا بالعرض وثمانيا بالحجبه لانها لا تتعلقان بالمشار اليه اولالا  
 بان يتوجه المشير اليه اولادكل من الحجوب والعرض قبل ان يتعلق  
 التوجه اليه اولافلذلك اما هو تابع له والثالث يجب ان يتعلق اولابا بحجبه  
 وثمانيا بالعرض فانه وان كان تابعا للتوجه المشبه لكن التوجه بان المشار  
 اليه هنا وهناك لا يتعلق اولالا بما له مكان بالذات بهد ان يمنع ما يتبعه وهو  
 من ان الاشارة فعل المشير في تخيل الامته اولانفسه وان قابل الاشارة  
 احسبته بالذات هو الاعراض القائمة بالحجسم من الالوان والسطوح  
 لا الحس فانه محسوس بالعرض والالوان والسطوح القائمة بمحسوسه  
 بالذات وان ما ذكره الشيخ ههنا من ان بما ذكره في بحث حلول من ان







في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود

**قوله** فيلزم التركيب التركيب من الوصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 الشيء نفسه بل هو راجع الى اجتماع التقييد **قوله** وحدث له الصفة او لم  
 يحصل له لا يقع الجمع **قوله** ففصل انه اه الظاهر ان القائل ببداهة تصور الوجود اراد به  
 المعنى الاتراعي المصدري والقائل بكينونية واما متناحه اراد به انتشار الاتراعي  
 والوجود الحقيقي فان الوجود يطلق على بدين المنين قال الشيخ في الهيئات  
 الشفاهة لكل امر حقيقته هو بها هو ثلث حقيقة انه ثلث ولبياض حقيقة انه  
 بياض ذلك هو الذي ربما سمينا الوجود الخاص لم نرد بمعنى الوجود الاشياء  
 فان لفظ الوجود يدل على سائر كثيرة ولا شك ان تصور الوجود الاتراعي  
 بالكنهه يهيئ ضرورة ان كنهه ليس الا ما يرسم في الذهن عند اتراعه من الظاهرات  
 وفيه من الالفاظ الدالة عليه لا لا تعني بكنهه غيره وتصور الوجود الحقيقي بالكنهه  
 متمنع او كسبي فانه ان كان خبرنا حقيقا واجبالا انه فتصوره متمنع والاكسبي  
 ثم لا يخفى ان بعد تصور الشيء بالكنهه لا يمكن تعريفه بالرسم او بعد  
 تصور بالكنهه لا يقصد تصور الوجود اخر فلا يكون المعروف ح س في

في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود

في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود  
 في الوجود لا يتصور ان يكون له وصف غير متقول فانه يستلزم عدم وجود

في الحقيقة ذلك الشيء ولا يكون التعريف تعريفه بل يكون المعروف هو الشيء  
 المأخوذ مع الوصف التعريف تعريفه فعلى تقدير ان يكون تعريفا  
 بالكنية بديهيا لا يمكن تعريفه الا تعريفاً تعظيماً فتأمل ولا تغفل  
 الوجه اه اورد عليه ان الوجود اذا حصل في النفس من غير كسب  
 ثم التفت الى كيفية حصوله عرف بمجود الالتفات انه حصل بغير كسب  
 فامى حاجته الى الاستدلال واجيب عنه بانه قد يحصل صورة في النفس  
 ولا تليق الى كيفية حصولها وبكذا صورة اخرى حتى تكثرت الصورة وتطاولت  
 المدة فالتبس على النفس كيفية الحصول في البعض فاحتاجت الى الاستدلال  
 وانت حير بان الوجود لو كان نظريا كان تصوره تصورا بالكنية الذي هو  
 حده مع تباين بينهما وان كان بديهيا كان تصوره تصورا كنهية الذي هو  
 نفسه من غير تباين فبعد حصوله في النفس اشتباه في بداهته ونظريته فالاول  
 ان يقال لا يلزم من حصول الشيء من غير النظر كونه بديهيا فان البديهى  
 لا يمكن حصوله بالنظر لا يحصل بغير النظر اورد بما يحصل النظرى بالحدس

في الحقيقة ذلك الشيء ولا يكون التعريف تعريفه بل يكون المعروف هو الشيء  
 المأخوذ مع الوصف التعريف تعريفه فعلى تقدير ان يكون تعريفا  
 بالكنية بديهيا لا يمكن تعريفه الا تعريفاً تعظيماً فتأمل ولا تغفل  
 الوجه اه اورد عليه ان الوجود اذا حصل في النفس من غير كسب  
 ثم التفت الى كيفية حصوله عرف بمجود الالتفات انه حصل بغير كسب  
 فامى حاجته الى الاستدلال واجيب عنه بانه قد يحصل صورة في النفس  
 ولا تليق الى كيفية حصولها وبكذا صورة اخرى حتى تكثرت الصورة وتطاولت  
 المدة فالتبس على النفس كيفية الحصول في البعض فاحتاجت الى الاستدلال  
 وانت حير بان الوجود لو كان نظريا كان تصوره تصورا بالكنية الذي هو  
 حده مع تباين بينهما وان كان بديهيا كان تصوره تصورا كنهية الذي هو  
 نفسه من غير تباين فبعد حصوله في النفس اشتباه في بداهته ونظريته فالاول  
 ان يقال لا يلزم من حصول الشيء من غير النظر كونه بديهيا فان البديهى  
 لا يمكن حصوله بالنظر لا يحصل بغير النظر اورد بما يحصل النظرى بالحدس

٥٤



یہ دیکھ کر اور پھر اس کی باتوں سے کہ وہ لایق ہے کہ اس کے لئے ایک خاص مقام ہو۔

قال انا من كذا...  
في انما موجود هو الموجود المطلق...  
وجود الشيء في نفسه...  
الاول مستقل بالمفهومية...  
والثاني متعلق التصديق...  
وجود الشيء بغيره...  
وجود الاعراض من هذا القبيل...  
بين الموضوع والمحمول...  
كما يدل عليه ما ذكره في...  
لا يلزم ما ذكره المصنف...  
يرد عليه ما ذكره...



قولك لا يكون السلب خبرا مفهوما وان كان متعلقا به بالعلم لوجوده العلم لتصور  
 فلا يتجه عليه ان بدية التصديق كوجود الشيء لا يستلزم بدية تصور وجوده  
 يتجه عليه انه ان اريد بالوجود الوجود الخارجى فالوجود بالمعنى المذكور  
 لا يلزم ان يكون موجودا خارجيا وان يدب على الوجود خارجيا كان  
 فاسلب موجود ذى معنى قوله وانه لا يستدعى النسخ بل لا يستدعى الا تصور  
 باعتبار ما لا تصور وجودى باعتبار ما فانه ليس فاما اثرنا اليه قوله كما  
 ان النسخ فيه ان علم النفس بذاتها علم حضورى فكلها حاضر عندنا على وجه  
 الاجمال بدون الاكتساب تفصيل فى العلم بالكنهه غير لازم كما عرفت  
 واذا كان النسخ بل تصور الكل بوجه لا يستلزم تصور الجزء بوجه مفيدة  
 تصور وجودى بوجه لا يستلزم بدية تصور الوجود المطلق بوجه ما فية فية  
 لان الامر فى المقيد والمطلق ليس كقولك ليس يلزم ان انت تعلم  
 ان الكلام فى الوجود بالمعنى المصدرى الاتراعى فهو كسائر المعانى  
 المصدرية لا تخص الا بالاضافات والتقييدات فحققة ليست الا

قولك لا يكون السلب خبرا مفهوما وان كان متعلقا به بالعلم لوجوده العلم لتصور  
 فلا يتجه عليه ان بدية التصديق كوجود الشيء لا يستلزم بدية تصور وجوده  
 يتجه عليه انه ان اريد بالوجود الوجود الخارجى فالوجود بالمعنى المذكور  
 لا يلزم ان يكون موجودا خارجيا وان يدب على الوجود خارجيا كان  
 فاسلب موجود ذى معنى قوله وانه لا يستدعى النسخ بل لا يستدعى الا تصور  
 باعتبار ما لا تصور وجودى باعتبار ما فانه ليس فاما اثرنا اليه قوله كما  
 ان النسخ فيه ان علم النفس بذاتها علم حضورى فكلها حاضر عندنا على وجه  
 الاجمال بدون الاكتساب تفصيل فى العلم بالكنهه غير لازم كما عرفت  
 واذا كان النسخ بل تصور الكل بوجه لا يستلزم تصور الجزء بوجه مفيدة  
 تصور وجودى بوجه لا يستلزم بدية تصور الوجود المطلق بوجه ما فية فية  
 لان الامر فى المقيد والمطلق ليس كقولك ليس يلزم ان انت تعلم  
 ان الكلام فى الوجود بالمعنى المصدرى الاتراعى فهو كسائر المعانى  
 المصدرية لا تخص الا بالاضافات والتقييدات فحققة ليست الا

قولك لا يكون السلب خبرا مفهوما وان كان متعلقا به بالعلم لوجوده العلم لتصور  
 فلا يتجه عليه ان بدية التصديق كوجود الشيء لا يستلزم بدية تصور وجوده  
 يتجه عليه انه ان اريد بالوجود الوجود الخارجى فالوجود بالمعنى المذكور  
 لا يلزم ان يكون موجودا خارجيا وان يدب على الوجود خارجيا كان  
 فاسلب موجود ذى معنى قوله وانه لا يستدعى النسخ بل لا يستدعى الا تصور  
 باعتبار ما لا تصور وجودى باعتبار ما فانه ليس فاما اثرنا اليه قوله كما  
 ان النسخ فيه ان علم النفس بذاتها علم حضورى فكلها حاضر عندنا على وجه  
 الاجمال بدون الاكتساب تفصيل فى العلم بالكنهه غير لازم كما عرفت  
 واذا كان النسخ بل تصور الكل بوجه لا يستلزم تصور الجزء بوجه مفيدة  
 تصور وجودى بوجه لا يستلزم بدية تصور الوجود المطلق بوجه ما فية فية  
 لان الامر فى المقيد والمطلق ليس كقولك ليس يلزم ان انت تعلم  
 ان الكلام فى الوجود بالمعنى المصدرى الاتراعى فهو كسائر المعانى  
 المصدرية لا تخص الا بالاضافات والتقييدات فحققة ليست الا

قولك لا يكون السلب خبرا مفهوما وان كان متعلقا به بالعلم لوجوده العلم لتصور  
 فلا يتجه عليه ان بدية التصديق كوجود الشيء لا يستلزم بدية تصور وجوده  
 يتجه عليه انه ان اريد بالوجود الوجود الخارجى فالوجود بالمعنى المذكور  
 لا يلزم ان يكون موجودا خارجيا وان يدب على الوجود خارجيا كان  
 فاسلب موجود ذى معنى قوله وانه لا يستدعى النسخ بل لا يستدعى الا تصور  
 باعتبار ما لا تصور وجودى باعتبار ما فانه ليس فاما اثرنا اليه قوله كما  
 ان النسخ فيه ان علم النفس بذاتها علم حضورى فكلها حاضر عندنا على وجه  
 الاجمال بدون الاكتساب تفصيل فى العلم بالكنهه غير لازم كما عرفت  
 واذا كان النسخ بل تصور الكل بوجه لا يستلزم تصور الجزء بوجه مفيدة  
 تصور وجودى بوجه لا يستلزم بدية تصور الوجود المطلق بوجه ما فية فية  
 لان الامر فى المقيد والمطلق ليس كقولك ليس يلزم ان انت تعلم  
 ان الكلام فى الوجود بالمعنى المصدرى الاتراعى فهو كسائر المعانى  
 المصدرية لا تخص الا بالاضافات والتقييدات فحققة ليست الا

الا مضمومة وحقائق افراده ليست الا مضمومة فكيف ولو كانت مضمومة  
 عارضة تحلقها كانت محمودة لا مستحقة او بالمراسلة والاول  
 يستلزم كون الوجود موجودا خارجيا والثاني يستلزم حمل المعنى المصدر  
 مواطاة على معروضه وما ظن ان الوجود مقول بالتشكيك وعلى تقدير  
 ان يكون افراده حصصا ويكون الوجود المطلق نوعا لها كما هو شأن  
 الكل بالنسبة الى الحصة يلزم ان لا يكون مقولا بالتشكيك فان التشكيك  
 لا يجري في الذاتيات فليس شئ لان المقول بالتشكيك كما صح كثير  
 من المحققين هو الموجود بالنسبة الى افراده لا الوجود بالنسبة الى حصصه  
 فافهم في الشئ انما موجود الخ فانتقلت قد اثبت قوم من اهل النظر  
 واسطة بين الموجود والمعدم وسموها حالا فلا يكون هذا التصديق بـ  
 قلت انهم خصصوا قسم من الموجود او المعدم باسم الحال فانها عند فهم  
 لها تحقق يتبعه الغير فالحال التحققت يتبعها حقيقة فيجب  
 موجودة والا مضمومة فاقبل هذا الدليل على بطلان جميع التصورات

في جواب السؤال الاول ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثاني ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثالث ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الرابع ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الخامس ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال السادس ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال السابع ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثامن ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال التاسع ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال العاشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الحادي عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثاني عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثالث عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الرابع عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الخامس عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال السادس عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال السابع عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثامن عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال التاسع عشر ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال العشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الحادي والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثاني والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثالث والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الرابع والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الخامس والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال السادس والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال السابع والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال الثامن والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال التاسع والعشرون ان الوجود لا يكون مضموم  
 في جواب السؤال العشرون ان الوجود لا يكون مضموم

فان التصديق بالتثاني بين كل شي وقضيته ضروري قلنا نحن نشهد  
 على يد التوحيد بدياته هذا التصديق بحجيم اجزائه ولا سلم ان التصديق  
 الاخر بديته لك مع ان هذا الدليل منسوب الى الامام فهو قائل بديته جميع  
 التصورات قلنا وكذا يتوقف الخ التثاني كون كل من اثنين غير الاخر  
 ويقابلها العينية والاشثية كون الطبعية واوحدتين ويقابلها كون الطبعية  
 واوحدية او وحدات فالتثاني ليس نفس الاثنية بل تصوره ليس مستلزما  
 لتصور ما فبذلك التصديق لا يتوقف على تصورات هذه الامور ولا يستلزمها  
 نعم يتوقف على تصور مفهوم الشئ الذي روي بين الوجود والعدم والتثاني  
 الذي هو متعلق ذلك التصديق فيكون تصورا بما يها قله اي هذا التصديق  
 اراد بالتصديق المصدق به اذ التصديق على المذهب المنسوب الى  
 الامام والاول بديهي بالمعرض والتثاني بديهي بالذات والتثاني بينهما  
 اعتباري فان المعنى الحاصل في الدين من حيث هو مع قطع النظر عن  
 الغير معلوم وقضيته من حيث انه صورة حاصلة في الدين علم بتصديق علم

فان التصديق بالتثاني بين كل شي وقضيته ضروري قلنا نحن نشهد  
 على يد التوحيد بدياته هذا التصديق بحجيم اجزائه ولا سلم ان التصديق  
 الاخر بديته لك مع ان هذا الدليل منسوب الى الامام فهو قائل بديته جميع  
 التصورات قلنا وكذا يتوقف الخ التثاني كون كل من اثنين غير الاخر  
 ويقابلها العينية والاشثية كون الطبعية واوحدتين ويقابلها كون الطبعية  
 واوحدية او وحدات فالتثاني ليس نفس الاثنية بل تصوره ليس مستلزما  
 لتصور ما فبذلك التصديق لا يتوقف على تصورات هذه الامور ولا يستلزمها  
 نعم يتوقف على تصور مفهوم الشئ الذي روي بين الوجود والعدم والتثاني  
 الذي هو متعلق ذلك التصديق فيكون تصورا بما يها قله اي هذا التصديق  
 اراد بالتصديق المصدق به اذ التصديق على المذهب المنسوب الى  
 الامام والاول بديهي بالمعرض والتثاني بديهي بالذات والتثاني بينهما  
 اعتباري فان المعنى الحاصل في الدين من حيث هو مع قطع النظر عن  
 الغير معلوم وقضيته من حيث انه صورة حاصلة في الدين علم بتصديق علم

فان التصديق بالتثاني بين كل شي وقضيته ضروري قلنا نحن نشهد  
 على يد التوحيد بدياته هذا التصديق بحجيم اجزائه ولا سلم ان التصديق  
 الاخر بديته لك مع ان هذا الدليل منسوب الى الامام فهو قائل بديته جميع  
 التصورات قلنا وكذا يتوقف الخ التثاني كون كل من اثنين غير الاخر  
 ويقابلها العينية والاشثية كون الطبعية واوحدتين ويقابلها كون الطبعية  
 واوحدية او وحدات فالتثاني ليس نفس الاثنية بل تصوره ليس مستلزما  
 لتصور ما فبذلك التصديق لا يتوقف على تصورات هذه الامور ولا يستلزمها  
 نعم يتوقف على تصور مفهوم الشئ الذي روي بين الوجود والعدم والتثاني  
 الذي هو متعلق ذلك التصديق فيكون تصورا بما يها قله اي هذا التصديق  
 اراد بالتصديق المصدق به اذ التصديق على المذهب المنسوب الى  
 الامام والاول بديهي بالمعرض والتثاني بديهي بالذات والتثاني بينهما  
 اعتباري فان المعنى الحاصل في الدين من حيث هو مع قطع النظر عن  
 الغير معلوم وقضيته من حيث انه صورة حاصلة في الدين علم بتصديق علم

اعلم ان التصديق على نهج التمسك بها سلب كل القضية لكن من  
 حيث انها تسمى محال بالنسبة لغيره ولا يحل في محال والافصال على ما  
 المشهور فانها غير متعلقة بالمفهومية تتعلق بالتصديق يجب ان يكون مستقلا  
 كما يشهد به الفطرة السليمة لا يقه معنى القضية ايضا غير متعلقة لاشتمالها  
 على نسبة التي هي غير متعلقة لاننا نقول الاستقلال و عدمه صفة  
 الملاحظة وتختلف باختلافها فاذا الوخط معنى القضية ملاحظة اجمالية  
 كان مستقلا واذا الوخط ملاحظة تفصيلية كان غير مستقل والتصديق  
 انما يتعلق به باعتبار الاول فكذلك ينبغي ان يفهم معنى الفعل فان معناه  
 معنى اجمالي مستقل بالمفهومية يحل في العقل الى الحد الزمان ونسبة  
 الى الفاعل ليس فحاشته ان تستقل بالنظر الى المدلول التصني دون  
 المطابق كلام ظاهري فما مل قوله او تصور احد معاه قد اعلى سبيل التمسك  
 والا فكسبية الوجود يستلزم كسبية العدم فانه عبارة عن سلب وجوده قال  
 الشيخ في التعليقات السكت محال على العدم ولا يحل قوله مثلا هـ

اعلم ان التصديق على نهج التمسك بها سلب كل القضية لكن من حيث انها تسمى محال بالنسبة لغيره ولا يحل في محال والافصال على ما المشهور فانها غير متعلقة بالمفهومية تتعلق بالتصديق يجب ان يكون مستقلا كما يشهد به الفطرة السليمة لا يقه معنى القضية ايضا غير متعلقة لاشتمالها على نسبة التي هي غير متعلقة لاننا نقول الاستقلال و عدمه صفة الملاحظة وتختلف باختلافها فاذا الوخط معنى القضية ملاحظة اجمالية كان مستقلا واذا الوخط ملاحظة تفصيلية كان غير مستقل والتصديق انما يتعلق به باعتبار الاول فكذلك ينبغي ان يفهم معنى الفعل فان معناه معنى اجمالي مستقل بالمفهومية يحل في العقل الى الحد الزمان ونسبة الى الفاعل ليس فحاشته ان تستقل بالنظر الى المدلول التصني دون المطابق كلام ظاهري فما مل قوله او تصور احد معاه قد اعلى سبيل التمسك والا فكسبية الوجود يستلزم كسبية العدم فانه عبارة عن سلب وجوده قال الشيخ في التعليقات السكت محال على العدم ولا يحل قوله مثلا هـ

فيكون ان تصور الوجود بدوي...  
 لا بد من تصور الوجود بدوي...  
 لا بد من تصور الوجود بدوي...

احصل انه يختلف البدن والنظرية باختلاف العلم الاجمالي والتفصيلي  
 استدلال بديه الصوره العلميه الاجماليه الكلية البديهيه المتعلقة بالمقدته  
 العالمه بان تصور كل جز من اجزاء التصديق بدوي على الصوره العلميه  
 التفصيليه الشخصيه المتعلقة بان تصور الوجود بدوي ذلك ان تجعل الصوره التي  
 يستدل بها صوره شخصيه فتقول ان الحكم بدوي حاصل من لا يقدر على الكسب وهو  
 يتوقف على تصور الوجود فهو ايضا بدوي فلهذا كفي اذ فيه ان الحكم بالتباني  
 بينها بالوجه الذي تصورهما وبه الوجه ليس متمازها لكونها متمازيتين  
 لانهما متمازتا فلهذا والوجود بسيطه المراد بالبساطه البساطه البساطه  
 والمراد بالاجزاء اني الدليل الاول الاجزاء البسيطه وحاصله التميز بالخاصه  
 ان يكون جز الوجود نفس مفهومه من ان لا يكون فلهذا يكون خبره اذ فلا يكون  
 الكل كلاً والخبر جزاً واذا يلزم كون الشيء جزاً لنفسه فلهذا لان الخبر  
 المتماز بينه والاه اى وان لم يحصل عند الاجتماع امر اذ لم يكن هذا الامر  
 الزائد وجوداً وافتقار وجوده بناك فالوجود ليس له الاجزاء وحده بلا مع الامر الزائد

لا بد من تصور الوجود بدوي...  
 لا بد من تصور الوجود بدوي...  
 لا بد من تصور الوجود بدوي...

لا بد من تصور الوجود بدوي...  
 لا بد من تصور الوجود بدوي...  
 لا بد من تصور الوجود بدوي...



[illegible]

[illegible]

وان اريد بها ما هو بالذات فانجز ليس مقدما على الكمال بحسب العبود بل بحسب الذات والا لكان المركب من جزئين مركبا من اربعة اجزاء قلت انجز مقدم على الكمال بالذات بحسب محجوده ضرورة ان انجز حيث هو جزر لا يكون معدا لكونه لا بان يكون الوجود قيد الانجز بل يكون شرطه انجز **يقول** فما الوجود محض اه اى قيل لم يحصل الشئ من الاشئ المحض فان الكلام فى الاتصاف بالوجود المطلق والعدم المطلق كما مر فلا تغفل **قوله**

وان اريد بها ما هو بالذات فافتر ليس مقدما على الكل بحسب وجود بل بحسب الذات والا لكان المركب من جزئين مركبا من اربعة اجزاء قلت  
مقدم على الكل بالذات بحسب وجوده ضرورة ان الجزء حيث هو جزر  
لا يكون معدوما لكن لا بان يكون الوجود قيد الجزر بل يكون شرط  
جزر **سوقها** الوجود محض اه اى فيلزم حصول الشئ من الاشئ المحض  
الكل اى فى الاتصاف بالوجود المطلق والعدم المطلق كما في فصل **قوله**



السجاني الثالث عشر

[illegible]









عالم الخافي بدون علم الاخص فيكون العلم  
 عكس في الاولون وفي علم الاخص فيكون العلم  
 بدون تحقيق نسبة الاولين ان علم العالم  
 اعرف من الخافي وما كان علمه فيكون  
 اكثر من علم الخافي وما كان علمه فيكون  
 اعرف من استاوي مساوي  
 فليكن العلم

فان قيل ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره  
 فاجاب ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره  
 فاجاب ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره

فيلزم ان يكون العام عرف من الخاص وذلك لان علم العام والخاص  
 مع شراطينهما اكثر من علمها بدونها ومن عدم علمها معها لكن يجوز ان لا يكون  
 لها شرائط او يكون لها شرائط ويكون علم الخاص معها وبدونها اكثر من  
 علم العام لك فليقل قوله كما يجزى به في اشارة الى ان ما قلناه في الجملة  
 بان شروط العام شروط للخاص بالقياس الى التحقق في الافراد  
 ايضا لا تميم كميته فان كلما يتوقف عليه العام العرضي لا يلزم ان  
 يتوقف عليه الخاص لانها متغايران بالذات فشرط احد المتغايرين  
 لا يلزم ان يكون شرطًا للاخر وكذا ان اريد بالشرط اللوازم فان  
 الاعمال اذ الحان غير اللوازم لاخص فلازمه ليس بلازم له قوله نعم اه  
 بذا اذا شرط في علم الشيء بالكلية تصور اجزائه بالقياس ما بلغت وقد عرفت  
 ان الامر ليس كذلك بل انه انما نفى الماهية اه انت تعلم ان الكلام  
 في الوجود المطلق وهو معنى واحد فلا يناسب التردد في علمه فانه ليس  
 اه لا يخفى ان كثير من الماهيات تعقل بالوجود المرفقة بالوجود في

فان قيل ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره  
 فاجاب ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره  
 فاجاب ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره

فان قيل ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره  
 فاجاب ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره  
 فاجاب ان العلم بالخاص لا يكون علمًا عامًا بل هو علم خاص لا يتناول الا ما هو عليه من جهة ذاته لا من جهة ما هو عليه من جهة غيره





من المقصود الذي يصح  
تقصير ما كان مقصودا بالذات لكونه  
مقصودا من الوجه الذي هو حاصل  
من الامايات وهي بهذا الوجه  
مختلف ما قاله مع انه يوجب  
منها جانبا للاستدلال الثاني على كونه  
لا يدل على كونه كمالا في التوفيق فانما  
عن الجماعه القائلين بكون التوفيق غايه  
مقصودا جليا فالاستدلال الثاني على كونه  
لا يدل على كونه كمالا في التوفيق فانما  
عن الجماعه القائلين بكون التوفيق غايه  
مقصودا جليا فالاستدلال الثاني على كونه

في الخارج كما يعقل الجسم كونه متصفا بالسواد او البياض فلو لم يكن كنه هذه  
الوجه متصفاً بالبدئية لكان المقصود بالعرض مقصوداً بالذات في  
لاخطه واحدة متعرف **قوله** لا شك اه فانقلت تعريف الوجود متع  
من جماعة فهو الى كسبته وكان متفرعاً عليها فلا يصح ان يستدل  
به عليها قلت لو سلم ذلك فتعريف الشيء يدل على حصوله بالكسب وهو ينافي  
البدئية لما عرفت ان البديهي لا يمكن حصوله بالكسب لا يحصل بتعريف  
وبه ينفع ان **المتعارف** تعريف الوجود لا يدل على كسبه بحسب الواقع  
بل بحسب اعتقادهم فانقل التراجع في كنه الوجود فاذا فرض كونه ضرورياً  
لا يلزم عدم صحته تعريفه بالرسم لمعرفة بعض وجوده قلنا قد سبقتنا الاشارة  
الى انه لا يصح ترسيم الشيء بعد تصور كنهه **قوله** فيكون تعريفا اه اعلم  
ان التعريف اما حقيقي وبه يحصل التصور ابتداءً او لفظي وبه يحصل  
التصور ثانياً والاول ينقسم الى التعريف بحسب الحقيقة وهو ما يحصل بتصور  
ما علم وجوده في نفس الامر والى التعريف بحسب الاسم وهو ما يحصل بتصور

[illegible]

فاعلم ان هذا هو الحق الذي لا ريب فيه ان الله تعالى قد جعل في كل شيء حكما  
 وعلما وهدى للناس الى صراط مستقيم. واما قوله تعالى فانما الله غافل عما  
 يعملون فاعلم ان الله تعالى لا يغفل عن شيء من خلقه ولا عن شيء من اعماله  
 ولا عن شيء من احواله. واما قوله تعالى فانما الله بصير لما يعملون فاعلم ان  
 الله تعالى لا يخطئ في شيء من خلقه ولا في شيء من اعماله ولا في شيء من احواله.

[illegible]



على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون  
 على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون  
 على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون  
 على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون

اى غرض المورف تصوير المورف في المدر كمرئانية مسكبان القوم  
 علموا تقديم ما الاسمينه على جميع المطالبات به ما لم يفهم معنى اللفظ لا يمكن التصديق  
 بوجوده ولا يمشى طلب حقيقة ولا التصديق بهيته المركبة وهذا انما تم  
 اذا كان التعريف اللفظي واخلاني مطلب ما وانت تعلم ان التعريف الاسمي  
 مطلب ما الاسمينه به يفهم معنى اللفظ بالتعريف اللفظي فانه بعد تصويره  
 فاذا لم يكن التعريف اللفظي واخلاني مطلب ما يتم ذلك لتعليل  
 مع ان من قال انه من المطالبات التصديقه لا يمكن كونه مطلب بالكون ب  
 الى ان ما التصديق فوهم بعض الافاضل الى انه من المطالبات التصديقه  
 زعمانه انه يفيد تصور الموضوع له من حيث انه معنى اللفظ وانت خير بانصح  
 تعريف اسميا سميما ويكون من قبيل البحث اللغوي وتحقيق المعانيه اذا سئل  
 من امر بهي فصيل ما الوجود وشلا يقال ما يكون فاعلا او منفعا فمن شأنه  
 ان يحصل منه للسائل حضار معنى الوجود والتفات اليه بين الصور المرحوبه  
 وان يحصل له التصديق بان لفظ الوجود موضوع لهذا المعنى فاذا تميل

وان كان التصديق بغيره ان يطلب بالان  
 فغرضه ان لا يكون ولا يشبهه في ان يطلب بالان  
 فغرضه ان لا يكون ولا يشبهه في ان يطلب بالان  
 فغرضه ان لا يكون ولا يشبهه في ان يطلب بالان

على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون  
 على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون  
 على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون  
 على ما يشبه التعريف الاسمي للفظ لا يمكن ان يكون

دام الفصل  
 دام الفصل  
 دام الفصل  
 دام الفصل



انما حاصل استلزام المطلق مع ان العدم الخاص لا يستلزم العدم المطلق لان  
 العدم الخاص سلب الوجود الخاص والعدم المطلق سلب الوجود المطلق وسلب  
 الخاص لا يستلزم سلب المطلق وجوابه ان المطلق لا يلا خط على وجهين  
 الاول ملاحظه مع الاطلاقات لا بان يكون الاطلاق قيداً له الا لا يبقى مطلقاً  
 بل بان يكون عنواناً للملاحظة وشراً للحقيقة والثاني ملاحظه من حيث  
 هو غير ان يلاحظ معه الاطلاقات وهذا وجه الفرق بين مطلق الشيء والشيء المطلق  
 لا كما توهمه بعض الناس من ان مطلق الشيء يرجع الى الفرد المنفرد والشيء  
 المطلق يرجع الى الكلي الطبيعي فالمطلق ان اخذ على الوجه الاول فسلب  
 الخاص لا يستلزم سلبه وان اخذ على الوجه الثاني فسلبه لا يستلزم سلبه  
 كما يظهر بآدنى تأمل فالعدم لمطلق سلب لاصل حقيقة الوجود من غير  
 ان يلاحظ معه الاطلاقات ولازم للعدومات الخاصة لتحقق سلب حقيقة  
 عند سلبه ومنه بهذا يظهر ان في العدم المطلق اضافة واحدة وفي  
 العدم الخاص اضافتين احداهما في السلب والاخر في الوجود وان اخذ

لا يلاحظ على  
 وجهين الاول ملاحظه مع الاطلاقات لا بان يكون الاطلاق قيداً له الا لا يبقى مطلقاً  
 بل بان يكون عنواناً للملاحظة وشراً للحقيقة والثاني ملاحظه من حيث  
 هو غير ان يلاحظ معه الاطلاقات وهذا وجه الفرق بين مطلق الشيء والشيء المطلق  
 لا كما توهمه بعض الناس من ان مطلق الشيء يرجع الى الفرد المنفرد والشيء  
 المطلق يرجع الى الكلي الطبيعي فالمطلق ان اخذ على الوجه الاول فسلب  
 الخاص لا يستلزم سلبه وان اخذ على الوجه الثاني فسلبه لا يستلزم سلبه  
 كما يظهر بآدنى تأمل فالعدم لمطلق سلب لاصل حقيقة الوجود من غير  
 ان يلاحظ معه الاطلاقات ولازم للعدومات الخاصة لتحقق سلب حقيقة  
 عند سلبه ومنه بهذا يظهر ان في العدم المطلق اضافة واحدة وفي  
 العدم الخاص اضافتين احداهما في السلب والاخر في الوجود وان اخذ

ان افترضنا سلبه في جواب قوله فاطلاق  
 فسلب الخاص لا يستلزم سلب المطلق لان سلب المطلق  
 لا يكون الا سلب الوجود الخاص لا سلب الوجود المطلق  
 سلب المطلق لا يستلزم سلب الخاص لان سلب المطلق  
 لا يكون الا سلب الوجود الخاص لا سلب الوجود المطلق  
 سلب المطلق لا يستلزم سلب الخاص لان سلب المطلق  
 لا يكون الا سلب الوجود الخاص لا سلب الوجود المطلق

ان افترضنا سلبه في جواب قوله فاطلاق  
 فسلب الخاص لا يستلزم سلب المطلق لان سلب المطلق  
 لا يكون الا سلب الوجود الخاص لا سلب الوجود المطلق  
 سلب المطلق لا يستلزم سلب الخاص لان سلب المطلق  
 لا يكون الا سلب الوجود الخاص لا سلب الوجود المطلق

٥٧





في نفسه على سبيل الحقيقة وعلى الوجود الربطى على سبيل المجاز وكذا  
 ذلك بان الموضوع له ليس منى شتر كما بينهما لان هذا المعنى ان كان مستقلا  
 بالمفهومية فهو وجود الشيء في نفسه لا الاعم منه ومن الوجود الربطى وان كان  
 غير مستقل بالمفهومية فهو الوجود الربطى لا الاعم منه ومن وجود الشيء في نفسه  
 ولا شك ان اطلاق الوجود على وجود الشيء في نفسه على سبيل الحقيقة فكما ان  
 اطلاقه على الوجود الربطى على سبيل المجاز لما تقررنى موضعه ان اللفظ  
 الدائر بين الاشتراك المجازي على المجازي فله فيكون العلم اه انت  
 بالحق الوجود امر متراعى فلا يمكن ان يعلم الا بالعلم المحصورى وما قيل ان  
 علم النفس بذاتها وصفاتها علم محصورى فليس على اطلاقه كما لو خالاه  
 ان فرض كون الوجود انما هو معلوم بالعلم المحصورى فالوجود المطلق  
 ليس كذلك لان العلم بذاتيات العلوم بالعلم المحصورى وبعض عرضياته علم  
 محصورى ولا رافع خلاف في بساطة النفس وتجربا مع انها معلومة بالعلم  
 المحصورى والسر فيه انها حاضرة عند ما سن حيث الاجمال دون تفصيل

قولك بان العلم بالوجود الربطى على سبيل المجاز وكذا ذلك بان الموضوع له ليس منى شتر كما بينهما لان هذا المعنى ان كان مستقلا بالمفهومية فهو وجود الشيء في نفسه لا الاعم منه ومن الوجود الربطى وان كان غير مستقل بالمفهومية فهو الوجود الربطى لا الاعم منه ومن وجود الشيء في نفسه ولا شك ان اطلاق الوجود على وجود الشيء في نفسه على سبيل الحقيقة فكما ان اطلاقه على الوجود الربطى على سبيل المجاز لما تقررنى موضعه ان اللفظ الدائر بين الاشتراك المجازي على المجازي فله فيكون العلم اه انت بالحق الوجود امر متراعى فلا يمكن ان يعلم الا بالعلم المحصورى وما قيل ان علم النفس بذاتها وصفاتها علم محصورى فليس على اطلاقه كما لو خالاه ان فرض كون الوجود انما هو معلوم بالعلم المحصورى فالوجود المطلق ليس كذلك لان العلم بذاتيات العلوم بالعلم المحصورى وبعض عرضياته علم محصورى ولا رافع خلاف في بساطة النفس وتجربا مع انها معلومة بالعلم المحصورى والسر فيه انها حاضرة عند ما سن حيث الاجمال دون تفصيل



[illegible]

بما لا يخفى من كون الوجود لا ينفك عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...

ليست نتيجة الثبوت للوجود قال الشيخ في البينات الشفاء جمهور الناس  
 يصورون حقيقة الوجود ولا يعرفون البته انه يجب ان يكون فاعلامه  
 نفعلا وانما الى هذه الغاية لم يوضح لي ذلك الا بالقياس فكيف يكون  
 حال من يروم ان يعرف الشيء الظاهر بصفته يحتاج الى البيان حتى ثبت  
 وجوده باله **قوله** وايضا وجه اخر لا بطلان هذه التعريفات او لكونها لا تعرف  
 بالاضحى وحاصله التبيين على انها تعريفات للوجود بما هو متأخر عنه في الحصول  
 فانه اذا سئل عن هذه الامور فيضطرني بيانها الى الوجود او الى ما يرادفه  
**قوله** اشتراكا مغنويا اه المدعى بحسب الظاهر اشتراكا معنى الوجود والمقتدر  
 الاتساع بين الوجودات والموجودات اشتراكا على وجه الاجتماع و  
 بحسب النظر الدقيق اشتراك الوجود الحقيقي واشتراكه شل اشتراك  
 المعنى الاتساعي على تقدير ان يكون كلياً وشمل اشتراكا للعلقات بين  
 المتعلقات او الظاهر بين المظاهر على تقدير ان يكون جريباً وناظران  
 المدعى به بيان اطلاق لفظ الوجود على الوجودات بمعنى واحد فعبير

بما لا يخفى من كون الوجود لا ينفك عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...

بما لا يخفى من كون الوجود لا ينفك عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...

بما لا يخفى من كون الوجود لا ينفك عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...

المراد من قوله لا ينفك الوجود عن الوجود...  
 انما هو كقولهم لا ينفك الوجود عن الوجود...



فبيد اذ المدعى اثبات الاشتراك المعنوي بحسب القاع لا ابطال الاشتراك  
 اللفظي كيف صار البحث لغويا وكان من قبيل اثبات التثنية بالقياس  
**قوله** اما على الاول اه تفصيلا ان الوجود لو كان عين الخصوصية  
 او متحصلا بها لكان الغنية و اختصاص معلومين او مشكوكين او  
 كان عدما معلوما او كانا غير متصورين اصلا فعلى الاول التردد  
 في الخصوصية يستلزم التردد في الوجود ضرورة ان الخرم بامرياني  
 التردد فيما علم غنية واختصاصه له وعلى الثاني التردد في الخصوصية  
 ان لم يستلزم التردد في الوجود من حيث هو لعدم المنافاة بين الخرم بام  
 وبين التردد فيما يشك غنية واختصاصه لكنه يستلزم من حيث انه عين  
 مختص المفروض عدم وقوع التردد في الوجود اصلا وعلى الثالث ثبت اصل  
 المدعى يلزم خلاف الفرض وعلى الرابع ثبت اقناع الخرم مع التردد على كلا  
 التقديرين لك ان تقول في بيان اللزوم لا يمكن حصول الخرم بالوجود  
 التردد في الخصوصية الابان يمكن فيه فرض الاشتراك بينهما فلو كان للوجود

نبيد ان المدعى اثبات الاشتراك المعنوي بحسب القاع لا ابطال الاشتراك اللفظي كيف صار البحث لغويا وكان من قبيل اثبات التثنية بالقياس  
 اما على الاول اه تفصيلا ان الوجود لو كان عين الخصوصية او متحصلا بها لكان الغنية و اختصاص معلومين او مشكوكين او كان عدما معلوما او كانا غير متصورين اصلا فعلى الاول التردد في الخصوصية يستلزم التردد في الوجود ضرورة ان الخرم بامرياني التردد فيما علم غنية واختصاصه له وعلى الثاني التردد في الخصوصية ان لم يستلزم التردد في الوجود من حيث هو لعدم المنافاة بين الخرم بام وبين التردد فيما يشك غنية واختصاصه لكنه يستلزم من حيث انه عين مختص المفروض عدم وقوع التردد في الوجود اصلا وعلى الثالث ثبت اصل المدعى يلزم خلاف الفرض وعلى الرابع ثبت اقناع الخرم مع التردد على كلا التقديرين لك ان تقول في بيان اللزوم لا يمكن حصول الخرم بالوجود التردد في الخصوصية الابان يمكن فيه فرض الاشتراك بينهما فلو كان للوجود

وام افصله  
 لا يمكن حصول الخرم بالوجود التردد في الخصوصية الابان يمكن فيه فرض الاشتراك بينهما فلو كان للوجود



فما لم يتوصله الوجه الثاني ان هذا الوجه لا يثبت اشتراك الوجود بين الوجودات  
 كما ان الاول لا يثبت اشتراكه بين الوجودات مما تلازم ان ضرورة  
 انه اذا ثبت بين الوجودات ثبت بين مسمياتها وكذا العكس التقسيم  
 يتصور على اربعة اوجه الاول ان يلاحظ التقسيم والاقسام على تفصيل كما  
 يقسم الوجود الى وجود واجب المكن من وجوده الى وجود الجوهري والعرض  
 والثاني ان يلاحظ التقسيم والاقسام على الاجمال كما يقسم وجود كل نوع  
 الى وجودات افرادها والثالث ان يلاحظ الاقسام على الاجمال ودون  
 التقسيم كما يقسم الوجود الى وجودات الاشخاص ووجود الجوهري والعرض الى  
 وجودات انواعها والرابع عكس الثالث كما يقسم وجود كل نوع  
 الى وجود الصفات الشخص ولا شك ان اشتراك الوجود بين جميع  
 الوجودات يحصل بالتقسيم الاول مع انضمام التقسيم الثاني والثالث  
 ويحصل ايضا بالتقسيم الثالث على الافراد والمذكور سابقا هو الطريق  
 الاول وفيه نظر لان وجود الكل ليس غير وجودات الافراد وعلى

فما لم يتوصله الوجه الثاني ان هذا الوجه لا يثبت اشتراك الوجود بين الوجودات  
 كما ان الاول لا يثبت اشتراكه بين الوجودات مما تلازم ان ضرورة  
 انه اذا ثبت بين الوجودات ثبت بين مسمياتها وكذا العكس التقسيم  
 يتصور على اربعة اوجه الاول ان يلاحظ التقسيم والاقسام على تفصيل كما  
 يقسم الوجود الى وجود واجب المكن من وجوده الى وجود الجوهري والعرض  
 والثاني ان يلاحظ التقسيم والاقسام على الاجمال كما يقسم وجود كل نوع  
 الى وجودات افرادها والثالث ان يلاحظ الاقسام على الاجمال ودون  
 التقسيم كما يقسم الوجود الى وجودات الاشخاص ووجود الجوهري والعرض الى  
 وجودات انواعها والرابع عكس الثالث كما يقسم وجود كل نوع  
 الى وجود الصفات الشخص ولا شك ان اشتراك الوجود بين جميع  
 الوجودات يحصل بالتقسيم الاول مع انضمام التقسيم الثاني والثالث  
 ويحصل ايضا بالتقسيم الثالث على الافراد والمذكور سابقا هو الطريق  
 الاول وفيه نظر لان وجود الكل ليس غير وجودات الافراد وعلى



تفصيله ۱۲ طر و اشد

الى اجزائه تقسيم بالعرض لا بالذات **قوله** وقد قيل ان جواب السؤال  
المصدر بقوله لا يقال الظاهر انه غير متوجه لان حاصل السؤال الوجود على  
تقدير الاشتراك اللفظي تقسيم باعتبار ما وليه سبب لفظ الوجود كما ان العین تقسم لک  
**قوله** سواء كان انسخ وسواء كان حقيقة حقيقة نوعية او حقيقة خبسية وسواء  
كان حقيقة ذاتية لجميع الافراد او خبسية لبعضها او ذاتية لبعضها وعرضية لبعضها  
**قوله** الوجه الثالث اه اور و عليه انه لا حاجة منها الى اخذ وحده العدم  
بل على تقدير تعدده بحصول احتمال خروجه وان يكون الشيء معدوما بعد انزفير  
احتمال المحرر عند غلبة الشك بان طر في المحرر على تقدير وحده العدم وتعدده الوجود  
الماثل والوجود الخاص فطيل المحرر على احتمال وجوده اخر وعلى تقدير تعدده واما الوجود  
الخاص بالعدم بمعنى سلب الوجود فمحصول المحرر على اذ لا يصور المحرر عن الشيء سلبه وانت تعلم  
اننا نخرج من المحرر غير متصور لعدم هذا المعنى الا ترى ان سبب سلب العدم غير  
منصاف الى الوجود بحكمه والرفير ان الوجود صورة واحدة للعدم متعين اجمالية  
وتفصيلية ونسائط هذا الحكم هو الصورة الاولى فعلى ما ذكره لا يكون المحرر عقليا

المصدر بقوله لا يقال الظاهر انه غير متوجه لان حاصل السؤال الوجود على تقدير الاشتراك اللفظي تقسيم باعتبار ما وليه سبب لفظ الوجود كما ان العین تقسم لک

كيف دللنا على ان تقسيم الوجود الى الوجود والعدم هو التقسيم الحقيقي لا التقسيم اللفظي

العدم لا يكون له حقيقة خبسية او ذاتية بل هو سلب الوجود وهو سلب الوجود على تقدير وجوده

الوجود هو الصورة الاولى فعلى ما ذكره لا يكون المحرر عقليا



فوقه ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب

فوقه ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب

لان تصور المعدم بهذا النحو خارج عن تصور طر في المحصر كما ان تصور الاشياء  
 بالكلية خارج عن تصور طر في المحصر في الانسان الا الانسان شئ ان السلب  
 ان كان متعدد في نفسه مع قطع النظر عن الابدان فلهذا الوجود الخاص  
 يعود الاشكال لاحتمال ان يكون الشئ مسلوا بالسلب آخر ويكون هذا السلب  
 مضادا الى وجوده وان كان احد في نفسه متعدد والحسب الابدان فلهذا  
 يلزم خلاف المفروض ان ذلك التعدد لا ينافي وحدته لا يقال تفهم المعدم  
 على تقدير تعدده المعدم الذي هو مقابل الوجود الخاص فيكون طرنا  
 احسن على ذلك التقدير الوجود الخاص للمعدم الخاص الذي هو مقابل  
 فيكون المحصر عقليا او لا يتصور المحل عن الشئ وتقيضه لاننا نقول نعم  
 بنجرم باحصر نظر الى تعدد المعدم وكونه مقابل الوجود فلا يكون هذا  
 المحصر عقليا واغرض عليه شارج التجريد بما حاصله انه لا معنى للمعدم  
 الا ما ينافي جميع الوجودات هذا المعنى سواء كان احدا او متعدد  
 لا يكون الترويدينية وبين الوجود الخاص حاضر وانت خير بان معنى

فوقه ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب

فوقه ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب  
 في الاغراض على ان السلب



میں انسانی حقیقتہ الواجبہ والممكنہ "مولوی حسین"

والله اعلم بالصواب

[illegible][illegible]

قوله اول علم وفعل بالضرورة ايضا ان بين المعلوم والمعلوم في السلب في الاعيان بالبين الموجد والمعلوم فالعلم ايضا مشترك  
قوله ثم تميز الواجب عن الممكن انما اى يصدر الواجب الممكن على  
شيء واحد باعتبار الوجودين لا يكون قسمته الموجود واليهما قسمته عقلية و  
كون الشيء موجود والوجودين ان كان متضاكن فبقسمته عليه في  
كونها عقلية وبسقط الجواب قوله وبذلك لنحافظه له لعله اراد ان اثبات  
المنفى العلم الموجود ثم تخصيصه بنفس الموجودات تخيف في نفسه وتخيف من  
نفي هذا المنفى بالكتابة قوله فاحضرت اه الاحتمالات العقلية منها قسمته  
والمداهب نشئة وليس المراد لغية الوجود زيادة حمله على الموجود حلا  
اوليا وانما زبد الحمل كما هو المشهور ضرورة انه لا يتصور ان يكون  
مفهوم الوجود حين التحقيق الواجبه او الممكنة بل المراد منها حمله عليه حلا  
بالذات وحلا بالعرض <sup>باعتبار الغية</sup> بالحمل بالذات ان يكون مصداق الحمل  
نفس الموضوع من حيث هو <sup>باعتبار الزيادة</sup> وحمل بالعرض ان يكون مصداق الحمل

والله اعلم بالصواب

خارجا عنها وهو اما ان يكون ذات الموضوع مع حقيقته  
 مأخوذة فيها كما في حمل الوجود على تقدير كونه زائدا واما ان يكون  
 ذات الموضوع مع ملاحظة تبدل المحمول كما في حمل الاوصاف الغنية واما ان  
 يكون ذات الموضوع مع ملاحظة امر خارجي له او متعلق بها كما في حمل الاوصاف  
 واما ان يكون ان الموضوع مع ملاحظة امر زائد له مصاحبة لها  
 كما في حمل العدييات فمصادق حمل الوجود على تقدير الغنية ذات  
 الموضوع من حيث هي على تقدير الغنية ذاته مع حقيقته زائدة عليها  
 استنادا الى اجمال حقيقته صيد الاثر وقرب ذلك ما قيل ان محل  
 النزاع بالوجود بمعنى مصدر الامر بمحققا بل ظهر لك انه لا بد من اشتراك  
 المعنى نفس الغنية من اشتراكه لفظا انما بها وقع عن المص قبل البحث  
 من القائلين بالاشتراك اللفظي هم القائلون بالغنية عن المحقق  
 الطوسي في التوجيه من تفرغ نفس الغنية على انما الاشتراك المعنوي محل طرد  
 ذلك انظر تفصيل في الامور المتماثلة في الخ حاصلا انه يجوز ان يقع ان يقضيه

ان الموضوع مع ملاحظة تبدل المحمول كما في حمل الاوصاف الغنية واما ان يكون ذات الموضوع مع ملاحظة امر خارجي له او متعلق بها كما في حمل الاوصاف  
 واما ان يكون ان الموضوع مع ملاحظة امر زائد له مصاحبة لها كما في حمل العدييات فمصادق حمل الوجود على تقدير الغنية ذات الموضوع من حيث هي على تقدير الغنية ذاته مع حقيقته زائدة عليها  
 استنادا الى اجمال حقيقته صيد الاثر وقرب ذلك ما قيل ان محل النزاع بالوجود بمعنى مصدر الامر بمحققا بل ظهر لك انه لا بد من اشتراك المعنى نفس الغنية من اشتراكه لفظا انما بها وقع عن المص قبل البحث من القائلين بالاشتراك اللفظي هم القائلون بالغنية عن المحقق الطوسي في التوجيه من تفرغ نفس الغنية على انما الاشتراك المعنوي محل طرد ذلك انظر تفصيل في الامور المتماثلة في الخ حاصلا انه يجوز ان يقع ان يقضيه

ان الموضوع مع ملاحظة تبدل المحمول كما في حمل الاوصاف الغنية واما ان يكون ذات الموضوع مع ملاحظة امر خارجي له او متعلق بها كما في حمل الاوصاف  
 واما ان يكون ان الموضوع مع ملاحظة امر زائد له مصاحبة لها كما في حمل العدييات فمصادق حمل الوجود على تقدير الغنية ذات الموضوع من حيث هي على تقدير الغنية ذاته مع حقيقته زائدة عليها  
 استنادا الى اجمال حقيقته صيد الاثر وقرب ذلك ما قيل ان محل النزاع بالوجود بمعنى مصدر الامر بمحققا بل ظهر لك انه لا بد من اشتراك المعنى نفس الغنية من اشتراكه لفظا انما بها وقع عن المص قبل البحث من القائلين بالاشتراك اللفظي هم القائلون بالغنية عن المحقق الطوسي في التوجيه من تفرغ نفس الغنية على انما الاشتراك المعنوي محل طرد ذلك انظر تفصيل في الامور المتماثلة في الخ حاصلا انه يجوز ان يقع ان يقضيه





لا يقال ان ثبوت الوجودات الالهية لا يستلزم ثبوت الوجودات  
 الاولى لان ثبوت شيء في مرتبة لا يستلزم ثبوت شيء في مرتبة اخرى  
 بل لا بد ان يكون ثبوتها في مرتبة اخرى مستلزما لثبوتها في مرتبة اخرى  
 كما ان ثبوت الوجودات الاولى لا يستلزم ثبوت الوجودات الثانية بل لا بد ان يكون  
 ثبوتها في مرتبة اخرى مستلزما لثبوتها في مرتبة اخرى  
 كما ان ثبوت الوجودات الاولى لا يستلزم ثبوت الوجودات الثانية بل لا بد ان يكون  
 ثبوتها في مرتبة اخرى مستلزما لثبوتها في مرتبة اخرى







وقد اُجيب بان ثبوت الوجود في كل طرف مع لوجود الموصوف في هذا  
 الطرف فلا يفتقد كون احد هما في طرف الاخر في طرف واخر على بان ثبوت  
 الوجود الذي هو في ذهن في ذهن اخر فكان فرع الوجود في الذهن الاخر  
 واحاصل ان التصاف الماتية بالوجود في ذهن زيد في ذهن بكر مثلاً بان يكون  
 طرف الاتصاف من بكر طرف الوجود في ذهن زيد فرع الوجود في ذهن  
 بكر وكذلك الى غير النهاية ولا يخفى انه قليل الجرد في لان طرف الاتصاف  
 ليس سائر الطرف الوجود وكيف الشيء او حصل في ذهن لا يمكن ان يحصل فيه  
 بالوجود في ذهن اخر ضرورة ان معنى الوجود هو الحصول المصدري فما  
 ان حصل طرف اتصاف الماتية بالوجود والملاحظة دون الذهن وانما حصل  
 عن بعض المحققين سبيل الامر لان ثبوت الشيء في الملاحظة لا يستدعي الاعلان  
 التثبت فانه عبارة عن ملاحظة ثبوت الشيء قلت بل لا يسبيل الامر فان  
 الكلام في المطابق بالفتح لا في المطابق بالكسر فاعلم قوله  
 لان جميع اه هذا ينبغي على ان العلة الخارجية للمجموع على كل خبر منه

لا بد ان يكون ثبوت الوجود في كل طرف مع لوجود الموصوف في هذا  
 الطرف فلا يفتقد كون احد هما في طرف الاخر في طرف واخر على بان ثبوت  
 الوجود الذي هو في ذهن في ذهن اخر فكان فرع الوجود في الذهن الاخر  
 واحاصل ان التصاف الماتية بالوجود في ذهن زيد في ذهن بكر مثلاً بان يكون  
 طرف الاتصاف من بكر طرف الوجود في ذهن زيد فرع الوجود في ذهن  
 بكر وكذلك الى غير النهاية ولا يخفى انه قليل الجرد في لان طرف الاتصاف  
 ليس سائر الطرف الوجود وكيف الشيء او حصل في ذهن لا يمكن ان يحصل فيه  
 بالوجود في ذهن اخر ضرورة ان معنى الوجود هو الحصول المصدري فما  
 ان حصل طرف اتصاف الماتية بالوجود والملاحظة دون الذهن وانما حصل  
 عن بعض المحققين سبيل الامر لان ثبوت الشيء في الملاحظة لا يستدعي الاعلان  
 التثبت فانه عبارة عن ملاحظة ثبوت الشيء قلت بل لا يسبيل الامر فان  
 الكلام في المطابق بالفتح لا في المطابق بالكسر فاعلم قوله  
 لان جميع اه هذا ينبغي على ان العلة الخارجية للمجموع على كل خبر منه









منه وعروض ببدل الاشتقاق لا امر يستلزم حمل مشتقه عليه واما  
الثاني فلانه لو لم يكن لك ان كان محمولا على نفسه لامتناع ارتفاع  
التقيض وحمل الشيء على نفسه يستلزم عروض ببدل الاشتقاق لها و  
هو يستلزم عروضه لنفسه فيكون منكر النوع وهو خلاف الفرض فتفكر  
تفكرا صادقا وتدبره بربا فاتفقا عليه وان سلم ان لا يتصل الوجود  
بالعدم بالغير متمنع ان يكون له وجود وهو عينه لان قياسه بالغير  
يستدعي الاحتياج وموجوديته بنفسه يستدعي عدم الاحتياج لانما هو  
الغاية نيابة الاحتياج او يمكن الوجود قائما بنفسه واما اذا كان قائما  
فغيره فلا نيابة بل يوكده والتحقيق ان الوجود بالمعنى المصدرى امر  
اعتبارى يتحقق في نفس الامر ومعنى بابه المكونية موجود بنفسه بل واجب  
لذاته وذلك لان معنى كون الشيء اعتباريا يتحقق في نفس الامر ان  
موصوفه بحيث يصح اقتراحه عنه فهنا ثلثة امور الاول المتنازع  
عنه وهو الماهية من حيث هي والثاني المتنازع وهو الموجود بالمعنى

[illegible]





لا خلاف في ان الوجود لا يتصور الا في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته

بذاته وانيته محضه لا ماهيه له فان الماهيه هي الحقيقة المرأة  
عن الاوصاف في اعتبار العقل وهو سبحانه منزه عن ان يلحقه  
التمويه وان يحيطه الاعتبار ويحول حول ذلك ما قيل ان في الممكن  
الوجود المطلق حقيقة الوجود الخاص زائد وفي الواجب  
الوجود المطلق ذات في ابي فقه زائد ان عليه بظاهر  
الاول والثاني زائد ان دون الثالث لا تفاهيه هناك  
او عين الذات نيوت مبانه في كونه مصداق محمل وما قيل ان  
محل الخلاف هو الوجود بمعنى مصدر الاثار والوجود الحقيقي الذي به  
الموجود **قوله** والاعلم ان الخ وما ذهب اليه المتألهون من ان  
الوجود قائم بذاته وموجود بنفسه غير موجود لا تساه اليه اطلاق  
الموجود عليه كاطلاق الشمس على الشمس المنع بالشمس فهو على  
تقدير ان يكون وجود الوجود **قوله** فاعلمت ان الخ اراد  
بالعلة العلة الموحدة في الخارج لان الوجود الخارجي والامر  
الاعتباري في الاحتياج الى العلة الموحدة مطلقا مساويا

لا خلاف في ان الوجود لا يتصور الا في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته

لا خلاف في ان الوجود لا يتصور الا في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته

لا خلاف في ان الوجود لا يتصور الا في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته

لا خلاف في ان الوجود لا يتصور الا في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته  
والا فلو كان الوجود في غيره لكان له وجود مستقل  
ولا يحتاج الى الوجود الذي هو في ذاته











[illegible][illegible]

قوله انه موجود عليه الخ الظاهر ان الكلام مع تسليم الوجود الذي  
 ان يقال كل ما به موجود في الازمان الخارجة عنكم كغنا الخ و انما  
 نعم موجود عليه انه لا يدل على زيادة الوجود الخارجي على المابية التي  
 لانها فيها الوجود الخارجي ذلك ان تقول المابية من حيث انها موجودة  
 في الدين ليست موجودة في الخارج ومن حيث انها موجودة في الخارج  
 ليست موجودة في الدين فيكون كل من الوجودين زائدا عليها  
 قوله قال بعض الفضلاء الخ قد جوز بعضهم ان يحل لتعقل  
 على التصديق وهو لا يحل عن السكف قوله بل بانما الخ على هذا  
 اتقيد بتقدير كذا تعقل المابية ذلك ان تعقل هذا الوجود ليس  
 اى التصور فقط تعقل بالمابية دون الوجود التصور مع انك تعقل بالوجود  
 دون المابية فالوجود لا يكون نفس المابية بالضرورة قوله ولازم  
 الخ يعني لانهم ان شيئا من المابية لم يتحقق له بالكنهية التفصيلي والا  
 فتصور المابيات بالكنهية الاجمالي مما لا شك فيه قوله والاظهر الخ  
 لا يخفى ان قولنا السواد موجود على هذا القدر لم يكن صحيحا

[illegible]

[illegible]

اي على قول له او غير في بل  
 بان المركب العقلي لا يتصل بالبدني  
 بان المركب العقلي لا يتصل بالبدني  
 بان المركب العقلي لا يتصل بالبدني

ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن

التقديرات هي اذ المركب انما اعترض عليه بعض محققين  
 بان المركب العقلي اذ اوجد في الذهن بوجود واحد  
 اجمالي لا يتصور انتباهه الى البسيط لا يتصور المركب  
 على ذلك التقدير فهنا وخارجا واذ احلله العقل  
 لا يلزم انتباهه اليه لجزا ان لا يقف التحليل عند حد  
 كما في تجزئ المتصل الواحد وانت جبر بان المراد  
 من المركب والبسيط ههنا غير المتصل الواحد وجزائه  
 المقدارية فالمركب انما خرج على تقدير انتباهه الى هو  
 بسيط في انما خرج نتيجته الى بسيط ذنب لان التركيب  
 العقلي يستلزم التركيب انما خرج واطلاق المركب العقلي  
 على البسيط انما خرج من عين السامحة وتشييع العوارض  
 بالمقومات قال الشيخ الرئيس في اهلقات اجزاء البسيط يكون  
 اجزاءه كجدة القوار وموشى لغيره العقل هو ما هو في ذاته فلا جزاء له قوله

ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن

ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن  
 ان لا يتصل العقل بالبدن

هذا ان البسيط انما قال لبعض المحققين لما منع ان يمنع كون  
 البسيط الحقيقي بمدة المركب مطلقا ثانياً التقدير الضروري هو ان المركب  
 لا بد له من اجزاء تقوم بهياها واما انتهائها الى ما ليس بمركب  
 فليس ضروريا فان الكثرة لا بد فيها من الواحد العددي لا من الواحد  
 الحقيقي بخلاف اشتماله على احاد اخره كذا فالاولى ان  
 تمسك ببرهان التطبيق وانت تعلم ان المركب انما خارجي للعددي  
 حقيقة تنحصر في العدد واجزائه وحدات بسيطة والمركب  
 انما خارجي للغير العددي لا بد له من اجزاء الصوري البسيط بحسب  
 انما ساج والالم يمكن للمركب فعلية كونه ان فرض فعلية اجزاء الصوري  
 اجزاء اخر كان فعلية المركب في الحقيقة بهيا اجزاء لا يجوز الاول  
 فرض فعلية هذا اجزاء اخر كان فعلية المركب بهذا الاجزاء  
 بالاجزاء من الاولين وكذا افلو تم كين الاجزاء الصورية ختمية الى  
 الخ

في الحقيقة ان الواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته  
 والواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته

في الحقيقة ان الواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته  
 والواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته

في الحقيقة ان الواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته  
 والواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته

في الحقيقة ان الواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته  
 والواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته

في الحقيقة ان الواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته  
 والواحد العددي لا يمكن ان يكون مركباً  
 من اجزاء اخرى بل هو بسيط في ذاته





[illegible]



في الدين الثاني حيثية وجوده في نفسه مع أن في المعقول الثاني  
عدم اعتبار شرطية الوجود الذي للعروض قيدية للمعروف لا اعتبار  
عدمها وما قرنا يظهر لك أن طرف اتصاف الماتية بالوجود والملاحظة  
دون الدين الخارج وأن المتحولات الثانية تشل المشتقات  
والمبادي وأن تقضيا المعقودة بها كلها ونهايات هذا تفضيل  
المقام يستدعي سلطان الكلام **قوله** له بوجه الحق أن كان المدعى نفى  
غيبه الوجود لتحقيق الذي يحمل الخلف فهذه الوجهة لا تدل عليه  
وإن كان نفى نية الوجود المصدرى الذي ليس له وجود في الخارج  
فهو بريء إلى لا يحتاج إلى تبنيه فضلا عن الاتباع **قوله** إلا  
يبحث قد سبق منا تحقيقه ولا بأس بأن نزيد بياننا فتقول النظر  
الحلي حكيم بأن حقيقة الوجود ليست معنى مصدري بل أمر آخر والشيء  
نسبة مفهوم الشيء وحقيقته باعتبار نسبتة المعبرية والمعبر عنه باعتبار  
آخر ثم بعد تدقيق النظر يظهر أن ليس في الخارج شيئا لا ذات الشيء

قوله مع أن في المعقول الثاني  
أهـ جواب بيان المنطق بالكلية الخرجه فاعلم  
أنه في الدين الثاني شرطية الوجود الذي للعروض قيدية للمعروف لا اعتبار  
عدمها وما قرنا يظهر لك أن طرف اتصاف الماتية بالوجود والملاحظة  
دون الدين الخارج وأن المتحولات الثانية تشل المشتقات  
والمبادي وأن تقضيا المعقودة بها كلها ونهايات هذا تفضيل  
المقام يستدعي سلطان الكلام **قوله** له بوجه الحق أن كان المدعى نفى  
غيبه الوجود لتحقيق الذي يحمل الخلف فهذه الوجهة لا تدل عليه  
وإن كان نفى نية الوجود المصدرى الذي ليس له وجود في الخارج  
فهو بريء إلى لا يحتاج إلى تبنيه فضلا عن الاتباع **قوله** إلا  
يبحث قد سبق منا تحقيقه ولا بأس بأن نزيد بياننا فتقول النظر  
الحلي حكيم بأن حقيقة الوجود ليست معنى مصدري بل أمر آخر والشيء  
نسبة مفهوم الشيء وحقيقته باعتبار نسبتة المعبرية والمعبر عنه باعتبار  
آخر ثم بعد تدقيق النظر يظهر أن ليس في الخارج شيئا لا ذات الشيء

قوله مع أن في المعقول الثاني  
أهـ جواب بيان المنطق بالكلية الخرجه فاعلم  
أنه في الدين الثاني شرطية الوجود الذي للعروض قيدية للمعروف لا اعتبار  
عدمها وما قرنا يظهر لك أن طرف اتصاف الماتية بالوجود والملاحظة  
دون الدين الخارج وأن المتحولات الثانية تشل المشتقات  
والمبادي وأن تقضيا المعقودة بها كلها ونهايات هذا تفضيل  
المقام يستدعي سلطان الكلام **قوله** له بوجه الحق أن كان المدعى نفى  
غيبه الوجود لتحقيق الذي يحمل الخلف فهذه الوجهة لا تدل عليه  
وإن كان نفى نية الوجود المصدرى الذي ليس له وجود في الخارج  
فهو بريء إلى لا يحتاج إلى تبنيه فضلا عن الاتباع **قوله** إلا  
يبحث قد سبق منا تحقيقه ولا بأس بأن نزيد بياننا فتقول النظر  
الحلي حكيم بأن حقيقة الوجود ليست معنى مصدري بل أمر آخر والشيء  
نسبة مفهوم الشيء وحقيقته باعتبار نسبتة المعبرية والمعبر عنه باعتبار  
آخر ثم بعد تدقيق النظر يظهر أن ليس في الخارج شيئا لا ذات الشيء

قوله مع أن في المعقول الثاني  
أهـ جواب بيان المنطق بالكلية الخرجه فاعلم  
أنه في الدين الثاني شرطية الوجود الذي للعروض قيدية للمعروف لا اعتبار  
عدمها وما قرنا يظهر لك أن طرف اتصاف الماتية بالوجود والملاحظة  
دون الدين الخارج وأن المتحولات الثانية تشل المشتقات  
والمبادي وأن تقضيا المعقودة بها كلها ونهايات هذا تفضيل  
المقام يستدعي سلطان الكلام **قوله** له بوجه الحق أن كان المدعى نفى  
غيبه الوجود لتحقيق الذي يحمل الخلف فهذه الوجهة لا تدل عليه  
وإن كان نفى نية الوجود المصدرى الذي ليس له وجود في الخارج  
فهو بريء إلى لا يحتاج إلى تبنيه فضلا عن الاتباع **قوله** إلا  
يبحث قد سبق منا تحقيقه ولا بأس بأن نزيد بياننا فتقول النظر  
الحلي حكيم بأن حقيقة الوجود ليست معنى مصدري بل أمر آخر والشيء  
نسبة مفهوم الشيء وحقيقته باعتبار نسبتة المعبرية والمعبر عنه باعتبار  
آخر ثم بعد تدقيق النظر يظهر أن ليس في الخارج شيئا لا ذات الشيء

قد سبق زمان  
ما بود و جو  
نیف و کس قایما کن  
لاعی و جلا الاقام و لا علی  
و جلا الاقام و جلا علی  
نصون المکی من علی و  
الربا و لیک الوجود  
ما منج من قولہ  
اما انک اوهو المخرج  
النسخ من اعتباری  
لوس مہودانی الخا  
افرادہ

من حيث يصح انتزاع مفهوم الوجود عنه والتعلق بفرض من التحليل يتبع عنه الوجود  
بصفة يحل عليه منها ثلاثة امور الاول المنتزاع عنه الثاني الخيثة  
التي هي منشأ الانتزاع والثالث المنتزاع اما الاول فهو ذات الشيء  
وواجبه واما الثاني فهو معلق الشيء بالوجود الحقيقي الذي هو  
موجود بنفسه وواجب لذاته وارتباطه به كما عرفت اما الثالث  
فهو امر اعتباري وليس انفرادي الاحصاء ولا يصدق  
مواظاة الاعيان ومن جوز ان يكون له فرد غير الحقيقة  
فقد اخطأ كيف والعنى المصدرى الانتزاع على الحقيقة له الانا فهم  
منه عند انتزاعه ذو ذلك المفهوم لا يحل على ما يغايره الا  
بالاشتقاق كما يشهد به القطر السمتة وهذه الامور الثلاثة  
كلها متحققة في الممكن واثنان منها في الموجود فانه  
ذاته تعالى منشأ الانتزاع ومصدق المحل بما هو لها  
لك ان الامر بينهما ليس كما زعم كثير من المتأخرين من ان

[illegible]

قولكم كذا في المصدرين عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 من ان فرد الوجود المصدرى عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 حل المنفى المصدرى عليه مواعاة صيغتها تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا **قوله**  
 فالما فتحة احم وذلك لان القول بثبوت فرد الوجود المصدرى غير محقق  
 وتساوى وجودى الواجب الممكن بنوعه ان يكون وجود الواجب امرا  
 اخر غير فرد الوجود المصدرى وحده **قوله** فانه في وجود الواجب اه لا يثبت  
 عليك ان التشكيك اما بالاوليه او الاثنيه او الاشميه او الزايده والنقصان  
 والوجود انما يقبل التشكيك على الوجهين الاولين دون الاخيرين قال شيخ  
 في الهيات الشفاء الوجود بما هو وجود لا يختلف بالشد به الضعف ولا يقبل  
 الاكل والافضل وانما يختلف في ثلثه احكام هي التقدم والساخر والاستغناء  
 والحاجه والوجوب والامكان ثم تشكيك الوجود انما هو بالقياس الى صدقه  
 على الموجودات دون الوجودات تشكيكه لا ينافي ان يكون ذاتيا لافراده  
 كما **قوله** فلم لا يجوز قوله فتقول اه لا يقبل  
 الواجب اقتضاء الوجود المسمى به الموجودية وهو الوجود الخاص بالوجود

قولكم كذا في المصدرين عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 من ان فرد الوجود المصدرى عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 حل المنفى المصدرى عليه مواعاة صيغتها تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا **قوله**  
 فالما فتحة احم وذلك لان القول بثبوت فرد الوجود المصدرى غير محقق  
 وتساوى وجودى الواجب الممكن بنوعه ان يكون وجود الواجب امرا  
 اخر غير فرد الوجود المصدرى وحده **قوله** فانه في وجود الواجب اه لا يثبت  
 عليك ان التشكيك اما بالاوليه او الاثنيه او الاشميه او الزايده والنقصان  
 والوجود انما يقبل التشكيك على الوجهين الاولين دون الاخيرين قال شيخ  
 في الهيات الشفاء الوجود بما هو وجود لا يختلف بالشد به الضعف ولا يقبل  
 الاكل والافضل وانما يختلف في ثلثه احكام هي التقدم والساخر والاستغناء  
 والحاجه والوجوب والامكان ثم تشكيك الوجود انما هو بالقياس الى صدقه  
 على الموجودات دون الوجودات تشكيكه لا ينافي ان يكون ذاتيا لافراده  
 كما **قوله** فلم لا يجوز قوله فتقول اه لا يقبل  
 الواجب اقتضاء الوجود المسمى به الموجودية وهو الوجود الخاص بالوجود

من ان فرد الوجود المصدرى عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 حل المنفى المصدرى عليه مواعاة صيغتها تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا **قوله**  
 فالما فتحة احم وذلك لان القول بثبوت فرد الوجود المصدرى غير محقق  
 وتساوى وجودى الواجب الممكن بنوعه ان يكون وجود الواجب امرا  
 اخر غير فرد الوجود المصدرى وحده **قوله** فانه في وجود الواجب اه لا يثبت  
 عليك ان التشكيك اما بالاوليه او الاثنيه او الاشميه او الزايده والنقصان  
 والوجود انما يقبل التشكيك على الوجهين الاولين دون الاخيرين قال شيخ  
 في الهيات الشفاء الوجود بما هو وجود لا يختلف بالشد به الضعف ولا يقبل  
 الاكل والافضل وانما يختلف في ثلثه احكام هي التقدم والساخر والاستغناء  
 والحاجه والوجوب والامكان ثم تشكيك الوجود انما هو بالقياس الى صدقه  
 على الموجودات دون الوجودات تشكيكه لا ينافي ان يكون ذاتيا لافراده  
 كما **قوله** فلم لا يجوز قوله فتقول اه لا يقبل  
 الواجب اقتضاء الوجود المسمى به الموجودية وهو الوجود الخاص بالوجود

قولكم كذا في المصدرين عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 من ان فرد الوجود المصدرى عين الواجب كيف ولو كان كذا كان  
 حل المنفى المصدرى عليه مواعاة صيغتها تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا **قوله**  
 فالما فتحة احم وذلك لان القول بثبوت فرد الوجود المصدرى غير محقق  
 وتساوى وجودى الواجب الممكن بنوعه ان يكون وجود الواجب امرا  
 اخر غير فرد الوجود المصدرى وحده **قوله** فانه في وجود الواجب اه لا يثبت  
 عليك ان التشكيك اما بالاوليه او الاثنيه او الاشميه او الزايده والنقصان  
 والوجود انما يقبل التشكيك على الوجهين الاولين دون الاخيرين قال شيخ  
 في الهيات الشفاء الوجود بما هو وجود لا يختلف بالشد به الضعف ولا يقبل  
 الاكل والافضل وانما يختلف في ثلثه احكام هي التقدم والساخر والاستغناء  
 والحاجه والوجوب والامكان ثم تشكيك الوجود انما هو بالقياس الى صدقه  
 على الموجودات دون الوجودات تشكيكه لا ينافي ان يكون ذاتيا لافراده  
 كما **قوله** فلم لا يجوز قوله فتقول اه لا يقبل  
 الواجب اقتضاء الوجود المسمى به الموجودية وهو الوجود الخاص بالوجود



لا  
فون جواب

قولنا لا نقول جواب  
الوجودات الخاصة بالانسان من الوجود المعجز  
فيكون عبارة عن النفس الوجدانية  
لذلك قولنا

[illegible]

والذي هو ما بينه وبين نفسه أو توحيدها مع الناس  
أو غيرها من الخلق أو غير ذلك مما ذكرناه

المطلق لا يقبل الواجب بالقيضي الوجود المطلق لا الوجود الخاص

والله اعلم ان يكون الزمان في غيره مما يفتضيه الوجود الخاص

الحال في هذه الحالة

وَجِبَا فَاغْلُظْ عَيْنَكَ عَلَى مَا فِي يَدَيْكَ مِنْ كِتَابٍ فَتَعْلَمَ مَا تَفْعَلُ

الحام يكرم ما جره عنه ضرره لعدم المعصى على المعصى فلتين

بين اثنين في القدم والمتأخر باعتبارين مع ان العام

مطلقاً ليس مقداً بل العام الذاتى فاقبل الوجه الخاص

واتوا احب فالوجه والعامة لا يمكن ان يتقدمهم عليه لا قضاء

ارتقاء خانہ تیز الع

ان علیہم صلواتی وعلیٰ اهل بیته وعلیٰ من اتبع الهدى

الدَّيْمِيَّةُ مِنْ حَيْثُ أَهْلُهَا خُلُودٌ وَنَبْطَةٌ وَالحَقِيقَةُ الْخَالِدِيَّةُ لَا يَصِيبُ بِهَا دَائِمٌ خُلُودٌ

ان الواجب هو الوجود التام كما يجب التام بذاته المعر عن القيود

والحشرات ومبوزانه منشأه لا تنزع عنقه من الوجود والوجود من مصدر

الحمد لله الذي جعل في الدنيا ما لا يحصى من نعمه

لها ويستقيم بوجودها في هذه الجوارح

و جوبہ پیشی غیبیہ لما ان موجودہ پیشی لک لایح فی ایضات

الشيخ محمد بن يوسف بن عبد الله بن أحمد

فقدوم القضاة ان يكونوا الحواجب الواجب الانتقاد

مجلس عمومی

يا ليتني كنت عينا من عيني يانعة

الآخر

يكون ما هو...

والله اعلم بالصواب

۹۰

بسم الله الرحمن الرحيم

ان کتب میں

نقل بحوالہ علیہ السلام  
ان اہل بیتہ تقدسوا

امامیوں کے لئے

انطلاق النظام على نظام

ان خاص النجاة من تقديرات  
السنة من تقديرات  
بالخاص لمطلق  
الموجود لمطلق  
عوضاً

اعلام منظمہ

لعل الله يوفقكم  
على ما تريدون

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل في القرآن الكريم آياتاً كثيرة تدل على أن الله تعالى هو الذي خلق كل شيء وخلق الإنسان من نوره المستطير في الجنة.

بسم الله الرحمن الرحيم

الوجود من لوازم الحاجيات لا من مقوماتها لكن الحكم في الاول الذي  
 لا ياتيه له غير الالائية يشبه ان يكون لوجود حقيقة اذا كان على حقيقة و  
 تلك الصفة هي تاكيد الوجود وليس تاكيد الوجود ووجود المحصل بتاكيد بل هو  
 بمعنى اسم له بغيره بتاكيد الوجود **قوله** قلت اه حاصله ان المراد بالاقضاء  
 في تفسير الوجوب الاقضاء التام واقضاء وجودات الممكن بواجبها  
 اقضاء ناقص لتقرعه على غير ما ذكر ان تقول وجودات الممكن انما  
 حصصا فلا عروض للمطلق الا عروض حصصه فاقضاء الوجود الخاص  
 عروض وجود المطلق له يرجع الى قضاء الحصة عروض الحصة لها وهو  
 سفسطه وان كانت افراد الوجود لمطلق عارض لها فكانت مجردة  
 في الخارج فان عروض الوجود بالضرورة مع ان المراد بالاقضاء  
 منها اقضاء الذات من حيث هي وقضاء الوجودات ليس لك لانها  
 تعقبي عروض الوجود لمطلق من حيث انها افرادة ثم لا يجي ان  
 هذا السؤال مبني على ظاهره في تفسيره فانه اذا كان المراد منه اقضاء

لا ياتيه له غير الالائية يشبه ان يكون لوجود حقيقة اذا كان على حقيقة و  
 تلك الصفة هي تاكيد الوجود وليس تاكيد الوجود ووجود المحصل بتاكيد بل هو  
 بمعنى اسم له بغيره بتاكيد الوجود **قوله** قلت اه حاصله ان المراد بالاقضاء  
 في تفسير الوجوب الاقضاء التام واقضاء وجودات الممكن بواجبها  
 اقضاء ناقص لتقرعه على غير ما ذكر ان تقول وجودات الممكن انما  
 حصصا فلا عروض للمطلق الا عروض حصصه فاقضاء الوجود الخاص  
 عروض وجود المطلق له يرجع الى قضاء الحصة عروض الحصة لها وهو  
 سفسطه وان كانت افراد الوجود لمطلق عارض لها فكانت مجردة  
 في الخارج فان عروض الوجود بالضرورة مع ان المراد بالاقضاء  
 منها اقضاء الذات من حيث هي وقضاء الوجودات ليس لك لانها  
 تعقبي عروض الوجود لمطلق من حيث انها افرادة ثم لا يجي ان  
 هذا السؤال مبني على ظاهره في تفسيره فانه اذا كان المراد منه اقضاء

الوجود من لوازم الحاجيات لا من مقوماتها لكن الحكم في الاول الذي  
 لا ياتيه له غير الالائية يشبه ان يكون لوجود حقيقة اذا كان على حقيقة و  
 تلك الصفة هي تاكيد الوجود وليس تاكيد الوجود ووجود المحصل بتاكيد بل هو  
 بمعنى اسم له بغيره بتاكيد الوجود **قوله** قلت اه حاصله ان المراد بالاقضاء  
 في تفسير الوجوب الاقضاء التام واقضاء وجودات الممكن بواجبها  
 اقضاء ناقص لتقرعه على غير ما ذكر ان تقول وجودات الممكن انما  
 حصصا فلا عروض للمطلق الا عروض حصصه فاقضاء الوجود الخاص  
 عروض وجود المطلق له يرجع الى قضاء الحصة عروض الحصة لها وهو  
 سفسطه وان كانت افراد الوجود لمطلق عارض لها فكانت مجردة  
 في الخارج فان عروض الوجود بالضرورة مع ان المراد بالاقضاء  
 منها اقضاء الذات من حيث هي وقضاء الوجودات ليس لك لانها  
 تعقبي عروض الوجود لمطلق من حيث انها افرادة ثم لا يجي ان  
 هذا السؤال مبني على ظاهره في تفسيره فانه اذا كان المراد منه اقضاء

الوجود من لوازم الحاجيات لا من مقوماتها لكن الحكم في الاول الذي  
 لا ياتيه له غير الالائية يشبه ان يكون لوجود حقيقة اذا كان على حقيقة و  
 تلك الصفة هي تاكيد الوجود وليس تاكيد الوجود ووجود المحصل بتاكيد بل هو  
 بمعنى اسم له بغيره بتاكيد الوجود **قوله** قلت اه حاصله ان المراد بالاقضاء  
 في تفسير الوجوب الاقضاء التام واقضاء وجودات الممكن بواجبها  
 اقضاء ناقص لتقرعه على غير ما ذكر ان تقول وجودات الممكن انما  
 حصصا فلا عروض للمطلق الا عروض حصصه فاقضاء الوجود الخاص  
 عروض وجود المطلق له يرجع الى قضاء الحصة عروض الحصة لها وهو  
 سفسطه وان كانت افراد الوجود لمطلق عارض لها فكانت مجردة  
 في الخارج فان عروض الوجود بالضرورة مع ان المراد بالاقضاء  
 منها اقضاء الذات من حيث هي وقضاء الوجودات ليس لك لانها  
 تعقبي عروض الوجود لمطلق من حيث انها افرادة ثم لا يجي ان  
 هذا السؤال مبني على ظاهره في تفسيره فانه اذا كان المراد منه اقضاء



[illegible]

في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج

انما في منطبقا على الخلف الثاني اذا اخذ الوجود الذهني بمعنى حصول  
 الشيء في الذهن فزعم انه متحقق في الاوصاف الخارجيه القائمة بنفسه **قوله**  
 الاول انما تصوراته متممة انما تصور ايضا له وجود في الخارج وحكم عليه بحكم  
 بتبويته لاسن حيث انه موجود خارجي فلا بد ان يكون له نحو اخر من الوجود  
 والا يلزم من اتفاده وجوده خارجي اتفاده تصور وحكم وايضا اذا كان تصور  
 بعض الاشياء بحصول صورته في الذهن كان تصور جميع الاشياء كذلك  
 التفاد في نحو العلم بالاشياء القائمة عما كما يشهد به الضرورة وربما يشهد  
 من هذا الوجه وجه اخر وهو ان العقل امور لا وجود لها في الخارج ولا بد في فهم  
 الشيء من تعلق بين العاقل والمتعقل والتعلق بين العاقل والعدم المحض محال  
 بان ضرورة فلا بد للمتقول من شئ او ليس في الخارج فهو في الذهن لا يقا  
 الوجود الذهني هو وجود الشيء في نفسه هذا الوجه يدل على ان لهذه الامور  
 وجودا سواء كان من قبيل وجود الشيء في نفسه او وجود الشيء لغيره لا نقول  
 هذه الامور باعتبار ذواتها كان وجودها في نفسها باعتبار اعتبارها بالحوار

في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج

٤٩

في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج

في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الخارجية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج  
 في الامور الداخلية لا يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في الخارج





قد علمت ان هذا هو المطلوب  
 في هذه المسئلة بان لا يمتنع  
 وجود الشيء مع عدمه في  
 نفس الوقت في نفس المكان  
 بل هو متعين في نفس  
 المكان في نفس الوقت  
 بل هو متعين في نفس  
 المكان في نفس الوقت

يجب ان يكون ثبوت في المحل فانهم **قد علمت** قلنا ان لازم انه قد عرفت  
 ان السالبة يستدعي وجود الموضوع في المحل مع ان هذه القضية مع قطع  
 من وجهها الى السالبة صادقة كما يعلم بالضرورة خلافاً لاولي ان يقال  
 يكفي في كون الشيء محكماً عليه ان يكون مفهومه موجوداً فغايته ما يلزم منها  
 اتصاف امه النقيضين بالآخر مطلقاً ولا استحالة فيه كما مراد يقال  
 احصل بفرض الوجود وعدمه مطلقاً وبكم عليه فالحكموم عليه موجود  
 بحسب الواقع وعدمه بحسب الفرض مع تنديع التناقض ان حرر  
 بالنظر الى عقد المحل بان المعدوم المطلق لا يخرجه لا بالاجاب ولا  
 بالسلب قد اخرجته بعدم الاخبار فيكون خبر عنه وغير خبر عنه **قد علمت**  
 فكان نسب ذلك لاشتماله على الاشخاص المادية وعلى السمات  
 كاتحاد النقيضين والنفدين دون الاول فكانه لم يحمل عبارة المع  
 عليه لان المع حمل قول افلاطون في بحث المادية على الاول ونحن ان  
 قول افلاطون في بحث الوجود والذنب العلم محمول على الثاني وني

فيكون لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 هو لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان

لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان  
 لا يمتنع مع قطع النظر من هذه القضية على تقدير ان

قد علمت ان هذا هو المطلوب في هذه المسئلة بان لا يمتنع وجود الشيء مع عدمه في نفس الوقت في نفس المكان بل هو متعين في نفس المكان في نفس الوقت بل هو متعين في نفس المكان في نفس الوقت

قد علمت ان هذا هو المطلوب في هذه المسئلة بان لا يمتنع وجود الشيء مع عدمه في نفس الوقت في نفس المكان بل هو متعين في نفس المكان في نفس الوقت بل هو متعين في نفس المكان في نفس الوقت

[illegible][illegible]



الحق و میل دادنی چری بسوچہ چری ارا

لكن فيلزم ثمة بوجه في محبة كما تشهد به الفروقة في له والامر الثالث اه  
 الفرق بين هذا التفسير والتفسير الذي يذكره بقوله وقد يقال بعد ستر اكها  
 في كون المراد من الحقيقة ماصدقت عليه ان المراد من الحقيقة على الاول  
 الحقيقة التي لا يكون افراد موضوعها موجودة في الخارج وعلى الثاني الحقيقة  
 لا يكون بعض افراد موضوعها موجود في الخارج ولا شك انها عائد ان الوجه  
 الاول وقد قرر بعض المحققين هذا الوجه بكذا لولا الوجود والذنب لم يتحقق هذا  
 القسم من القضية بمعنى انه لا يكون لا اعتبار فائدة فيه فيرفع هذا القسم  
 بالحكمة كما انه لا يتحقق قضية يكون حكم فيها على ما هو مورد للموضوع  
 بحسب ما يحتمل نحو انما ثامن الوجود كالوجود للقطي او ليس لا اعتبار بفائدة و  
 لا يخفى انه لا يخلو عن ضرب من الاتساع اولنا في ان على موارد جمع هذا القسم  
 من القضية الى القضية الخارجية كما انهم التزموا انفي القضية الذاتية بالحكمة لا يقال  
 يستعمل هذه القضية ويعلم بالفروقة انها متارة للقضية الخارجية وان موضوعها  
 احتمل من موضوعها لانا نقول لهم ان يقولوا المتارة والاعمية بحسب المفهوم



النفس بساطة الحاصل فيها وليس فيها أمران احدهما معلوم وحاصل  
 في الدين والآخر علم وقائم به لانه الامر القائم كان نفس لمعلوم يوجد  
 الاشكال ان كان غيره يلزم ان لا يكون علما لان العلم سبب الانكشاف  
 والشي اذا حصل بنفسه انكشف لاحاقه الى ان يحصل بانوار علم الاشكال  
 في كون الشيء الواحد علما ومعلوم بالتحقق المعاصرة الاعتبارية  
 بينها ولا في كونه جوهر او عرضا لان الجوهر ماهية اذا وجدت في الخارج  
 كانت في موضوع والعرض موجود في الموضوع كما صرح الشيخ  
 في الهيات الشفاهل الاشكال انما هو في كون الشيء جوهر او كيفا  
 لانها متوحدان تباينان يتحقق صدقهما على شيء واحد وانما قلت في  
 حله اذا حصل الشيء في الدين حصل له وصف يحل ذلك الوصف عليه  
 يقال لما هو حاصل في الدين علم وهذا المحمول ليس نفس الموضوع  
 الاسكان محمولا عليه حال كونه في الخارج ايضا ضرورة ان الذات التي لا يتخلقا  
 باختلاف الوجود فبذلك يحمل كل الكتاب على الانسان فاعلم بحسب الحقيقة

حاصل في الدين علم وقائم به لانه الامر القائم كان نفس لمعلوم يوجد  
 الاشكال ان كان غيره يلزم ان لا يكون علما لان العلم سبب الانكشاف  
 والشي اذا حصل بنفسه انكشف لاحاقه الى ان يحصل بانوار علم الاشكال  
 في كون الشيء الواحد علما ومعلوم بالتحقق المعاصرة الاعتبارية  
 بينها ولا في كونه جوهر او عرضا لان الجوهر ماهية اذا وجدت في الخارج  
 كانت في موضوع والعرض موجود في الموضوع كما صرح الشيخ  
 في الهيات الشفاهل الاشكال انما هو في كون الشيء جوهر او كيفا  
 لانها متوحدان تباينان يتحقق صدقهما على شيء واحد وانما قلت في  
 حله اذا حصل الشيء في الدين حصل له وصف يحل ذلك الوصف عليه  
 يقال لما هو حاصل في الدين علم وهذا المحمول ليس نفس الموضوع  
 الاسكان محمولا عليه حال كونه في الخارج ايضا ضرورة ان الذات التي لا يتخلقا  
 باختلاف الوجود فبذلك يحمل كل الكتاب على الانسان فاعلم بحسب الحقيقة

في الدين علم وقائم به لانه الامر القائم كان نفس لمعلوم يوجد  
 الاشكال ان كان غيره يلزم ان لا يكون علما لان العلم سبب الانكشاف  
 والشي اذا حصل بنفسه انكشف لاحاقه الى ان يحصل بانوار علم الاشكال  
 في كون الشيء الواحد علما ومعلوم بالتحقق المعاصرة الاعتبارية  
 بينها ولا في كونه جوهر او عرضا لان الجوهر ماهية اذا وجدت في الخارج  
 كانت في موضوع والعرض موجود في الموضوع كما صرح الشيخ  
 في الهيات الشفاهل الاشكال انما هو في كون الشيء جوهر او كيفا  
 لانها متوحدان تباينان يتحقق صدقهما على شيء واحد وانما قلت في  
 حله اذا حصل الشيء في الدين حصل له وصف يحل ذلك الوصف عليه  
 يقال لما هو حاصل في الدين علم وهذا المحمول ليس نفس الموضوع  
 الاسكان محمولا عليه حال كونه في الخارج ايضا ضرورة ان الذات التي لا يتخلقا  
 باختلاف الوجود فبذلك يحمل كل الكتاب على الانسان فاعلم بحسب الحقيقة





[illegible][illegible][illegible]







